

Л.А. Кацва

РОССИЯ В 90-Е ГОДЫ

Дополнение к курсу лекций
«История России. 20 век»



КУРС ЛЕКЦИЙ ДЛЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ

Глава 10

РОССИЯ В 90-Е ГОДЫ



Глава 10. «Россия в 90-е годы»

- стр. 4 **Лекция 74.** Экономические реформы
 в постсоветской России
- стр. 40 **Лекция 75.** Общественно-политическая жизнь
 России в 1990-х гг.
- стр. 89 **Лекция 76.** Россия на международной арене
- стр. 103 **Итоговые вопросы к главе 10**

ЛЕКЦИЯ 74. Экономические реформы в постсоветской России



Программа экономических реформ

Осенью 1991 г. экономическое положение СССР было катастрофическим. Национальный доход в 1991 г. сократился на 11%, добыча угля и нефти — на 11%, продукция пищевой промышленности — на 10%, сбор зерна — на 24%, закупки зерна — на треть. При этом выпуск денег в обращение возрос в 4,4 раза, денежные доходы населения — в 2 раза. Полки магазинов были совершенно пусты. Рубль стремительно обесценивался, среднемесячная зарплата в валютном исчислении составляла 7 долларов. К январю 1992 г. в 60 из 89 регионов России запасов продовольственного зерна в государственных хранилищах не было совсем. Потребность страны в зерне на 1-е полугодие 1992 г. была определена в 26 млн тонн, а поступление, включая импорт, ожидалось в размере 8,65 млн тонн, т.е. не более трети необходимого. Фактически стране угрожал голод. Стоял вопрос о том, как пережить зиму.

В этой ситуации можно было либо отобрать у колхозов хлеб силой, либо заинтересовать их в продаже хлеба государству. Первый путь требовал жестокого подавления сопротивления сельского населения и был, по существу,



невозможен в условиях ослабления власти. Но главное — все понимали, что это путь в тупик, в никуда. Второй путь требовал осуществления радикальной экономической реформы — быстрого перехода к рыночной экономике.

Реальной возможностью ее проведения осенью 1991 г. располагал уже не союзный центр, резко ослабевший после августовского путча, но новая российская власть во главе с президентом Б.Н. Ельциным.

В конце октября 1991 г. Ельцин выступил на V Съезде народных депутатов России с программой экономических реформ. Авторами программы являлись министры нового российского правительства. Исполняющим обязанности главы правительства стал сам Ельцин. Вице-премьером по экономической политике был назначен либеральный экономист Е.Т. Гайдар.



Команда Ельцина и Гайдара. 1992 год

Гайдар и возглавляемая им команда молодых экономистов предложили осуществить экономические преобразования в следующей последовательности:

- либерализация цен, то есть разрешение производителям самостоятельно устанавливать цены на свою продукцию и переход к купле-продаже товаров по рыночным ценам;
- свобода торговли, то есть предоставление гражданам и предприятиям права торговать любыми товарами, кроме входящих в специальные перечни (оружие, боеприпасы, наркотики и т.п.), без специальных разрешений;
- приватизация государственной собственности, то есть ее передача в частные руки.

Одним из самых сложных стал вопрос о том, что должно осуществляться раньше: приватизация или либерализация цен? Приоритет был отдан либерализации цен. Такая последовательность, по мнению реформаторов, диктовалась состоянием российской экономики, в которой полностью господствовали дефицит и бартер (натуральный обмен). Без перехода к свободным ценам и свободе торговли приватизация была бы невозможна: никто не взял бы в собственность предприятия, будучи вынужден торговать по государственным ценам и получать сырье по лимитам. Либерализация цен должна была выявить рыночную стоимость товаров, устранить дефицит и заставить предприятия зарабатывать. К тому же, приватизация неизбежно должна была занять достаточно длительный период, а наполнить рынок товарами, прежде всего продовольственными, нужно было немедленно.

Либерализация цен означала их неизбежное резкое повышение, что крайне пугало привыкших к стабильным розничным ценам на товары широкого потребления советских граждан. Но без либерализации цен в тот момент существовали только две возможности: голод или введение всеобъемлющей карточной системы. За введение карточек на рубеже 80–90-х гг. высказывалось до 60% населения СССР. Впрочем, и этот путь был иллюзорен: даже для снабжения населения по карточкам государство должно было обеспечить бесперебойную поставку продовольствия по твердым государственным ценам, что было невозможно при начавшемся распаде силовых структур и неспособности промышленности снабдить деревню необходимыми ей промышленными товарами.

Переходя к либерализации цен, государство отказывалось от прямого вмешательства в экономику, но намерено было проводить жесткую финансовую политику, препятствуя инфляции и не допуская дефицита бюджета. Такая политика называется монетаристской. Суть ее заключается в том, что количество денег в обращении не должно увеличиваться быстрее роста объема производимых товаров и услуг. В противном случае возникает инфляция, при которой увеличение денежной массы ведет не к повышению реальных доходов, а лишь к росту цен.

Либерализация цен и торговли

2 января 1992 г. указом президента РФ были введены свободные (рыночные) цены. Временно не подлежали освобождению лишь цены на энергоносители и некоторые виды продовольствия (хлеб, молоко и т.п.). Было допущено хождение иностранной валюты (преимущественно расчеты велись в долларах США и немецких марках). Резко увеличился импорт продовольствия и товаров широкого потребления.

29 января 1992 г. был издан указ о свободе торговли. Стали возникать многочисленные стихийные рынки, на которых люди продавали всевозможный мелкий товар: сигареты, консервы, детские вещи, инструменты, посуду, книги из домашних библиотек.

С 1992 г. началась и реализация указа Ельцина от 15 ноября 1991 г. «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР». Предприятия и объединения получили право самостоятельно вести внешнеторговую



деятельность. Предприятия и граждане получили возможность открывать валютные счета. Монополия внешней торговли, существовавшая в России с апреля 1918 г., была отменена. В страну стали широко ввозиться прежде недоступные импортные товары, что стимулировало развитие частной торговли. Открытие внутреннего рынка создало конкурентную среду для множества предприятий-монополистов.

С 1 июля 1992 г. была введена внутренняя конвертируемость рубля. Иностранная валюта покупалась и продавалась по рыночному курсу, который определялся по результатам торгов на Московской межбанковской валютной бирже. А ведь в СССР валютные операции считались тяжким уголовным преступлением.

Реформы принесли быстрый и ощутимый результат: в феврале 1992 г. в свободной продаже имели 35% товаров первой необходимости, в 1993 г. — 70%, в 1994 г. — 92%. На прилавках магазинов появились давно исчезнувшие масло, мясо, сыры, колбасы, предметы домашнего обихода, обувь, одежда. Отступила вполне реальная в конце 1991 г. угроза голода, был преодолен дефицит, исчезли унизительные очереди, без которых не представляли своей жизни несколько поколений россиян. Вместе с тем только за январь потребительские цены увеличились в 3,5 раза, а за весь 1992 г. — в 26 раз.

Изменения отнюдь не сводились только к наполнению прилавков. Не менее, если не более важны были и другие перемены, не столь заметные рядовому потребителю. Предприятия перешли от «выбивания» сырья и оборудования по лимитам к оптовой торговле между собой, госзаказ превратился из обременительной и убыточной «обязаловки» в выгодный рынок сбыта, за который стоило бороться с конкурентами. Широкое распространение получили товарные биржи. Первая в СССР Московская товарная биржа была открыта в мае 1990 г., а весной 1992 г. в России их было уже более 800. Участники биржевых сделок стремительно приобретали опыт работы в условиях рынка. Впрочем, значительно чаще люди обучались азам рыночной экономики, становясь «челноками» (так называли торговцев, привозивших небольшие партии товара из Польши, Турции, Египта, Китая и других стран). Челноками вынуждены были стать представители самых разных профессий, осознавших, что прежнее занятие не позволяет им должным образом обеспечивать семьи. В середине 90-х гг. в челночный бизнес и его обслуживание

были вовлечены от 20 млн до 30 млн человек. Они обеспечивали почти треть товарооборота в стране. Далекое не все они добились успеха в бизнесе, но с мелкой торговли начинали многие, ставшие по-настоящему эффективными собственниками.



Рынок в Лужниках

Приватизация

Для воссоздания частной собственности в стране, где даже два поколения были с ней незнакомы, предстояло провести сложный процесс приватизации. Фактически приватизация уже стихийно разворачивалась путем разворывания государственного имущества через подставные фирмы, скупавшие продукцию по заниженным ценам. Нередко директора или чиновники министерств

создавали небольшой кооператив или товарищество и передавали им в аренду имущество предприятия с правом его выкупа по балансовой стоимости¹, которая всегда много ниже рыночной. После этого государственное имущество совершенно легально и практически бесплатно выкупалось и переходило в руки узкого круга лиц. Прибыль от такой приватизации получало не государство и не общество, а лишь чиновники, руководители предприятий и ведомств. Административных рычагов, позволивших бы прекратить этот процесс, уже не существовало. Остановить «номенклатурную» или «директорскую» приватизацию могла лишь массовая приватизация на основе закона.

Авторы приватизации понимали, что она неизбежно приведет к усилению имущественного неравенства. Но, по словам А.Б. Чубайса, «в той ситуации у России не было альтернативы: приватизация справедливая — несправедливая. Альтернатива была: приватизация справедливая по возможности — отсутствие приватизации вообще. Последнее автоматически означало полный крах экономического механизма».

Закон «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» был принят российским Верховным Советом еще 3 июля 1991 г. Он предусматривал бесплатный раздел государственного имущества между гражданами России и создание именных приватизационных счетов в Сбербанке.

¹ *Балансовая стоимость — первоначальная стоимость приобретения имущества за вычетом расходов на амортизацию (износ).*

Е.Т. Гайдар и его единомышленники, прежде всего, А.Б. Чубайс, возглавивший Государственный комитет по управлению имуществом (Госкомимущество), были сторонниками приватизации за деньги, полагая, что она позволит быстрее сформировать слой эффективных собственников, и, к тому же, будет способствовать наполнению бюджета. Однако в конкретных условиях начала 90-х гг. денежная приватизация промышленных предприятий оказалась практически невозможной: у населения просто не было средств на их покупку. Рассчитывать на приток иностранных капиталовложений (инвестиций) не приходилось, поскольку еще не были созданы надежные законодательные гарантии, которые могли бы привлечь в Россию иностранных инвесторов. В Польше, где предприятия продавались на денежных аукционах, за два года удалось продать контрольные пакеты акций всего 32 предприятий. В огромной России при таких темпах приватизация могла бы растянуться больше чем на столетие.

Поэтому было принято решение немедленно начать в денежной форме приватизацию предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания. «Малая приватизация» развернулась с середины 1992 г. К маю 1993 г. были приватизированы 52% магазинов, 47% ресторанов, кафе и столовых, 54% ателье, ремонтных и производственных мастерских. Только за один год в результате «малой приватизации» в стране появилось 50 тысяч частных предприятий.



Анатолий Чубайс

Массовую приватизацию крупной собственности решено было на первом этапе осуществить на бесплатной основе. Однако и здесь существовали различные варианты. Так, московский экономист Л.И. Пияшева, известная тем, что еще в 1987 г. в статье «Где пышнее пироги?» впервые в СССР открыто заявила о превосходстве капиталистической экономики над социалистической, предлагала бесплатно передать все имущество предприятий в собственность их трудовых коллективов. По словам А.Б. Чубайса, это привело бы к формированию не капиталистических, а «кооперативно-социалистических» отношений. Опасность такой системы состояла, прежде всего, в том, что трудовые коллективы, становясь собственниками, часто оказываются склонны к направлению максимальной части прибыли не на развитие производства, а на индивидуальное потребление. Об этом свидетельствовал, в частности, опыт

социалистической Югославии, в которой собственность трудовых коллективов была очень широко развита. В России передача предприятий трудовым коллективам грозила, к тому же, законсервировать на долгие годы власть прежних директоров и совершенно исключала переход предприятий в руки новых эффективных собственников. Наконец, передача предприятий в руки трудовых коллективов означала, что от приватизации ничего не получают пенсионеры и бюджетники. Вопреки давлению многочисленного и влиятельного (в том числе, в Верховном Совете) директорского корпуса и левых депутатских групп, выдвинувших лозунг «Заводы — рабочим!», идея Пияшевой была отвергнута.

Вместе с тем, полностью игнорировать популярный лозунг передачи имущества трудовым коллективам реформаторы не могли по политическим мотивам, так как это означало бы конфликт одновременно и с директорским лобби, и с профсоюзами. Без поддержки директоров осуществить приватизацию на практике было бы невозможно. Один из членов «команды Чубайса» М.В. Бойко впоследствии писал: «Единственный выход виделся в том, чтобы превратить директоров в настоящих собственников... Директора надо было превратить в акционера».

Были разработаны три варианта приватизации. По первому варианту 25% уставного капитала в виде привилегированных акций передавалось трудовому коллективу бесплатно, 10% простых акций рабочие могли купить в рассрочку и с 30%-ной скидкой. Руководство предприятия могло приобрести еще 5% простых акций по номинальной стоимости².

² Простые акции позволяли голосовать на собраниях акционеров, привилегированные акции не давали права голоса, но зато гарантировали первоочередное начисление дивидендов, а в случае банкротства — возвращение владельцу принадлежащей ему доли собственности.

Уступая давлению директоров предприятий и депутатов Верховного Совета, реформаторы согласились на второй вариант: трудовые коллективы получали контрольный пакет (51%) акций по цене, в 1,7 раза превышавшей номинальную. Но взамен оппонентам реформаторов пришлось сделать встречную уступку собственником акций становился не трудовой коллектив целиком, а каждый член трудового коллектива в отдельности.

- **Вопрос.** *Почему директора предприятий предпочитали второй вариант приватизации?*

Третий вариант позволял группе работников (подразумевалось — руководству) выкупить по номинальной стоимости 20% простых акций, проведя в течение года реорганизацию предприятия на личные средства. Все работники предприятия, включая членов этой группы, могли приобрести еще 20% акций на условиях второго варианта. Третий вариант требовал гарантий устойчивости предприятия, а потому распространения не получил.

Сами идеологи и организаторы приватизации считали, что директорам и работникам предприятий предоставили слишком большие льготы, но именно такова оказалась политическая цена вопроса. Зато сопротивление экономическим реформам сразу стало гораздо менее ожесточенным.

Акции, за вычетом переданных работникам и руководителям предприятий, поступали в продажу. Однако обменивались они не на деньги, а на введенные Указом Президента РФ от 14 августа 1992 г. специальные



приватизационные чеки или **ваучеры** (англ. *voucher* — расписка, поручительство) номинальной стоимостью 10 тыс. руб., которые бесплатно выдавались каждому гражданину РФ. С октября 1992 г. по февраль 1993 г. их получили 97% граждан.

Принципиальное отличие приватизационного чека от именного приватизационного счета в Сбербанке заключалось в том, что их можно было отчуждать: продавать, дарить, обменивать, завещать, вкладывать в паевые и чековые инвестиционные фонды. Критики российской приватизации считают, что разрешив людям, совершенно не сведущим в рыночной экономике, продавать ваучеры, реформаторы отдали их на произвол недобросовестных дельцов, превратив «народную» приватизацию в «олигархическую». По их мнению, более справедлив был путь, по которому проводилась приватизация в Чехословакии, где привати-

зационные чеки были именными и не подлежали продаже, а могли лишь обмениваться на акции приватизируемых предприятий. Но авторы российской приватизации сочли, что в России, где, в отличие от Восточной Европы, подавляющее большинство населения совершенно не имело представления о рынке ценных бумаг, многие люди предпочтут не связываться с покупкой акций, а сразу получить за ваучер наличные деньги. Возможность продавать и покупать ваучеры позволяла создать рынок приватизационных чеков и акций, способствовала концентрации капитала в руках предприимчивых, готовых заниматься бизнесом людей. Появилась возможность сформировать крупные заявки на чековых аукционах, на которых акции приватизируемых предприятий продавались исключительно за ваучеры.



Рыночное обращение приватизационных чеков имело и свои отрицательные стороны. Возможность покупать и продавать ваучеры вызвала у российских граждан, абсолютно не имевших опыта обращения с ценными бумагами, крайний ажиотаж. На страницах газет можно было прочитать объявления об обмене ваучера на автомобиль, а то и на квартиру. Но если в разделе «Продаю» за ваучер просили 300 и более тыс. рублей, то в разделе «Куплю» за него предлагали лишь 1–3 тыс. рублей.

50% ваучеров владельцы вложили в акции тех предприятий, на которых они трудились, около 20% продали, чаще всего — за бесценок, чуть более 30% передали в чековые инвестиционные фонды (ЧИФы), созданные для того, чтобы помочь людям, не разбирающимся в экономике и не работающим на приватизируемых предприятиях, выгодно инвестировать полученную долю государственного имущества. Предполагалось, что фонды инвестируют полученные средства в акции приватизируемых предприятий и обеспечивают профессиональное управление полученными активами. ЧИФы представляли собой инвестиционные фонды закрытого типа, не имеющие обязательства выкупать свои акции у акционеров. Всего было создано свыше 600 ЧИФов, которые собрали 40–45 млн ваучеров. По словам «отца приватизации» А.Б. Чубайса, проект чековых инвестиционных фондов явился серьезной ошибкой реформаторов, он полностью провалился «из-за непрофессионализма их менеджеров и банального воровства». Многие фонды оказались, по существу, мошенническими структурами. Их руководители через чековые аукционы приобретали на

собранные ваучеры акции, затем продавали их по заниженной стоимости в руки «влиятельных», нередко криминальных, местных группировок, а на балансе фонда оставались лишь номинальные активы. На ваучеры, вложенные в фонды, было куплено лишь 10% акций. Реальные дивиденды по ваучерам, вложенным в ЧИФы, не превысили стоимости нескольких батонов хлеба. По признанию Чубайса, все 40 миллионов вкладчиков ЧИФов оказались обмануты. «Для реального контроля над ЧИФами, — писал он в 2011 г., — надо было выстроить систему, сопоставимую по сложности и влиятельности с банковским надзором, который сформировался в России только к концу 1990-х годов. Создать такую систему надзора в 1992–1993 годах было просто невозможно».

Провал ЧИФов оказал огромное влияние на формирование негативного отношения к приватизации, тем более, что к их услугам особенно часто прибегали работники бюджетной сферы и вообще интеллигенция, то есть люди, активно влиявшие на формирование общественного мнения. Широко распространилось убеждение, что в результате приватизации большинство населения оказалось обворовано, а выгоды получили лишь те, кто располагал средствами для массовой скупки ваучеров на чековых аукционах. Это, однако, далеко не так. Во-первых, ваучеры были получены даром, поэтому даже тот, кто не получил от приватизации выгоды, во всяком случае, ничего не потерял. Во-вторых, люди, жившие в разных районах страны и вложившие свои приватизационные чеки в акции разных предприятий, в итоге оказались в совершенно различной ситуации. В 1994 г. житель столицы

мог получить за свой ваучер 7 акций Торгового дома «ГУМ» или 50 акций Газпрома. В первом случае спустя 14 лет он продал бы свои акции менее чем за 100 рублей, во втором — за 17 тысяч. В куда более выгодной ситуации оказался бы житель Московской области, который в 1994 г. мог получить за свой ваучер не 50, а 700 акций Газпрома. В 2008 г. он выручил бы эти акции около 240 тыс. руб. А в Нижегородской области на ваучер обменивали 2000 акций Газпрома, которые в 2008 г. можно было продать за 680 тыс. руб.

Люди, проклинаящие «воровскую приватизацию», любят вспоминать, что ваучер по стоимости равнялся автомобилю ГАЗ-24 «Волга». Это поверхностное, примитивное понимание вопроса. Министр экономики в правительстве Гайдара А.А. Нечаев объяснял: «Номинал ваучера не имел никакого значения. Ваучер определял лишь право что-то купить при приватизации. Реальная его стоимость зависела от конкретной приватизационной ситуации на конкретном предприятии. Где-то на ваучер можно было получить 3 акции, а где-то — 300. В этом смысле на нем можно было написать и 1 рубль, и 100 тысяч рублей, что не изменило бы его покупательную способность ни на йоту. По-моему, идея снабдить эту ценную бумагу номиналом принадлежала Верховному совету. Чтобы придать номиналу хотя бы какую-то рациональную основу, решили привязать его к стоимости основных фондов на душу населения».

Задача ваучерной приватизации состояла не в равномерной раздаче государственного имущества, а в формировании частной собственности и подготовке перехода к денежной приватизации. Эта задача была выполнена. К середине 1994 г. бес-

платная приватизация была завершена (за исключением приватизации жилья). Наступил этап денежной приватизации.

Денежная приватизация осуществлялась, начиная с 1994 г. Финансовая ситуация в тот момент была крайне неблагоприятна. Государство остро нуждалось в деньгах для выполнения социальных обязательств: выплаты зарплат бюджетникам и пенсий. Поэтому в первую очередь необходимо было продавать те объекты, за которые можно было выручить максимальные суммы. В государственной собственности все еще оставалось множество крупных предприятий: нефтяных, металлургических, энергетических, транспортных. Но акции большинства российских компаний стоили дешево, а продавать высокодоходные предприятия нефтегазового комплекса запретила Государственная Дума. К тому же нестабильна была и политическая обстановка. В Думе большинство составляли левые фракции, предстояли парламентские, а затем и президентские выборы, на которых победа коммунистов казалась весьма вероятной. Противники приватизации были сильны и в самом правительстве, где их возглавлял вице-премьер О.Н. Сосковец, настаивавший на сохранении контрольных пакетов акций в руках государства и передаче в частные руки лишь миноритарных пакетов³. В этой ситуации потенциальные инвесторы не хотели рисковать. Темпы приватизации с переходом к денежному этапу резко упали. В 1995 году были проданы в частные руки всего 7 тыс. предприятий, в 1996 г. — 5 тыс., в 1997 г. — 3 тыс.

³ *Миноритарные пакеты акций — пакеты акций, размеры которых не позволяют их владельцам напрямую участвовать в управлении компанией, например, участвовать в формировании совета директоров.*

Пришлось прибегнуть к так называемым залоговым аукционам. Крупные или контрольные пакеты акций предприятий сырьевого и топливно-энергетического комплекса на конкурсной основе передавались во временное управление отечественным банкам в обмен на кредиты для финансирования бюджетных нужд. Если государство не возвращало кредит, акции переходили в собственность банка. Акции, таким образом, становились залогом возвращения кредита.

Всего в ноябре-декабре 1995 г. состоялось 12 залоговых аукционов, доход от которых составил 5,1 трлн руб., что позволило государству значительно сократить долги перед бюджетниками и пенсионерами. Совокупная доля залоговых аукционов в доходах федерального бюджета от приватизации составила 70,8%.

Конечно, акции отдавались в залог по сравнительно невысоким ценам, в том числе и из-за политического риска: было понятно, что в случае победы коммунистов банки не смогут ни получить заложенных предприятий, ни вернуть кредиты. Немногочисленные финансово-промышленные группы (ФПГ), прежде всего банки «ОНЭКСИМ» и «Менатеп» задешево завладели крупными предприятиями, что вызвало резкое недовольство компаний, потерпевших поражение на аукционах. Впоследствии залоговые аукционы неоднократно представляли насквозь коррумпированным мероприятием, раздачей национального богатства за бесценок. Однако следует учитывать, что никакое предприятие в условиях рынка не может иметь неизменной цены. Приобретение бизнеса оправдано лишь тогда, когда он способен в краткосрочной перспективе оправдать затраты

и принести покупателю доход. Между тем, предприятия, проданные на залоговых аукционах, находились в крайне тяжелом экономическом состоянии, имели огромные долги по зарплате и почти не приносили дохода, а с учетом политических рисков стоимость их акций была ничтожна. При более высоких стартовых ценах на аукционах эти предприятия вовсе не удалось бы продать, государство вынуждено было бы по-прежнему тратить миллиарды на их поддержание и не смогло бы пополнить бюджет, что имело бы крайне тяжелые социальные последствия и на предстоявших выборах могло обернуться победой коммунистов, а вслед за этим — гиперинфляцией, замораживанием цен, новым исчезновением товаров с прилавков и неизбежным экономическим крахом.

Этого сценария удалось избежать. В целом в результате приватизации в 90-е гг. в России был в основном завершен переход к частной собственности и рыночной экономике. Начался медленный и непростой процесс формирования эффективных собственников.

Экономическое развитие в 1993–1998 гг.

Экономическое развитие в 90-х гг. протекло очень нелегко. В результате взвинчивания предприятиями цен возник острый кризис неплатежей, достигших гигантской суммы 2 трлн. руб. Даже прибыльные нефтяные и газовые предприятия не могли покрыть убытков. Промышленность пережила глубокий спад. Особенно пострадали предприятия военно-промышленного комплекса, лишившиеся государственных

оборонных заказов и не сумевшие эффективно провести конверсию. ВВП к 1996 г. сократился наполовину по сравнению с 1988 г. Впервые за многие годы в России появилась безработица. Противники реформ утверждали, что спад вызван приватизацией. Однако падение производства началось еще до развертывания экономических реформ. В 1990 г. ВВП СССР сократился на 13%, в 1991 г. — еще на 19%.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что уже в 1995 г. приватизированные предприятия работали значительно эффективнее государственных, причем эффективность их, как правило, была тем выше, чем меньшая доля их акций оставалась в руках государства.

Показатели эффективности государственных и приватизированных предприятий за 1995 г.

Отрасли	Интегральная эффективность (рассчитано по восьми показателям, «0» — худшее значение, «1» — лучшее)		
	Государственные предприятия	Акционерные общества с долей государства	
		Свыше 25%	Менее 25%
Черная металлургия	0,384	0,644	0,505
Цветная металлургия	0,534	0,259	0,726
Химическая промышленность	0,309	0,533	0,895
Машиностроение	0,128	0,696	0,922
Производство стройматериалов	0,178	0,807	0,775
Легкая промышленность	0,292	0,461	0,681
Пищевая промышленность	0,229	0,488	0,852
Медицинская промышленность	0,288	Нет данных	0,727

Частично спад был вызван также разрывом хозяйственных связей между республиками СССР и странами СЭВ. Но главное — происходивший спад объяснялся отказом от бессмысленного наращивания вооружений и производства некачественной, неконкурентоспособной продукции. Многие отечественные предприятия оказались неспособны выдержать конкуренцию иностранных производителей: себестоимость их продукции была высока при низком качестве изделий. В СССР господствовал «рынок продавца», на котором покупатель вынужден был приобретать не то, что ему хотелось, а то, что имелось в продаже. Теперь же стал складываться «рынок покупателя», на котором люди получили доступ к качественной продукции: одежде и обуви, бытовой технике, компьютерам, автомобилям. Таким образом, спад производства был неизбежен, являлся показателем не разрушения, а структурной перестройки экономики.

Экономическое развитие 1993–1998 гг. осложнялось нестабильной политической ситуацией. Большинство в Верховном Совете, а затем в Государственной Думе принадлежало оппозиционным по отношению к президенту и правительству силам.

Правительство настаивало на применении методов «шоковой терапии». Гайдар, 15 июня 1992 г. назначенный исполняющим обязанности премьер-министра, предлагал освободить цены на энергоносители, отменить обязательные госзаказы, отказаться от субсидирования неэффективных государственных предприятий, перейти к их акционированию, запустить механизм банкротства.

Однако большинство Верховного Совета во главе с Р.И. Хасбулатовым, опасаясь социального взрыва в случае ликвидации значительной части неплатежеспособных предприятий и колхозов, предпочло увеличить расходную часть бюджета, чтобы компенсировать населению рост цен. Центральный банк во главе с В.В. Геращенко, во избежание роста безработицы, продолжал кредитовать нерентабельные, неконкурентоспособные предприятия. Фактически экономика накачивалась «пустыми», необеспеченными деньгами. Реализовать правительственную программу реформ, основанную на монетаристских принципах, не удалось. Бюджет стал дефицитным, инфляция резко усилилась.

• **Вопрос.** *Что, по вашему мнению, было предпочтительнее: субсидировать неэффективные предприятия, сохраняя рабочие места, или подвергать их банкротству?*

Отказ от либерализации цен на энергоносители и широкое кредитование не позволили быстро выявить реальную эффективность предприятий, затруднили формирование эффективного собственника. «Шоковая терапия» по Гайдари так и не была реализована.

В декабре 1992 г. под давлением Съезда народных депутатов Ельцин отправил Гайдара в отставку. Однако возглавивший правительство «крепкий хозяйственник» В.С. Черномырдин вскоре стал сторонником рыночных реформ. Реформы замедлились, но не были свернуты.



Виктор Черномырдин

Упорное сопротивление вызвал и массовая приватизация. В ходе ее проведения было предоставлено большое количество льгот, создано множество финансово-промышленных групп (ФПГ) на основе индивидуальных, вне рыночных схем распределения собственности, что привело к переходу значительного объема государственного имущества в руки узкого круга лиц по крайне заниженным ценам, а то и бесплатно.

Постепенно российские предприятия в условиях рыночной конкуренции переориентировались на обслуживание экспортных сырьевых отраслей. Начался рост в нефтегазовом секторе, черной и цветной металлургии. Были реконструированы на основе передовой технологии многие предприятия пищевой, фармацевтической, химической

промышленности. Ряд иностранных компаний развернул в России сборочное производство, а затем и производство комплектующих. Вместе с тем стал расти малый и средний бизнес.

Вместе с тем, в финансовой политике были допущены серьезные ошибки. Центральный банк вопреки монетаристской позиции правительства усиливал денежную эмиссию (печатание денег), но в то же время старался сохранять курс рубля по отношению к доллару. Это закончилось неизбежным обвалом российской валюты, происшедшим 11 октября 1994 г. В этот день, вошедший в историю как «черный вторник», курс доллара на ММВБ вырос с 3081 руб. до 3926 руб., т.е. сразу на 27%.

Падение рубля было выгодно экспортерам. Выиграло и отечественное сельское хозяйство, продукция которого получила конкурентные преимущества по сравнению с подорожавшим импортом. Правительству падение рубля облегчило выплату части долгов. Но для потребителей это обернулось ростом цен.

В 1995 г. правительство разработало программу стимулирования инвестиций, но реализовать ее не смогло. Росту инвестиций препятствовали нестабильная политическая ситуация, начавшаяся в 1994 г. война в Чечне, отсутствие частной собственности на землю, полноценного законодательства (Земельного кодекса, Налогового кодекса и т.п.). Отечественные предприниматели предпочитали вывозить деньги за границу или «прокручивать» их в коммерческих банках. Из-за непомерно высоких и разорительных налоговых ставок широкие масштабы приобрело уклонение от уплаты

налогов (использование бартерных сделок, «черного нала», подпольных счетов и т.п.). Население предпочитало не вкладывать свои средства в покупку акций отечественных предприятий, а тратить их на приобретение наличной иностранной валюты, преимущественно долларов и немецких марок. Продолжали нарастать неплатежи предприятий друг другу.

В то же время Дума, стремясь расширить социальную поддержку различных слоев населения, принимала законы, требовавшие больших затрат и не позволяла сформировать реальный жесткий бюджет.

В результате казна столкнулась с нехваткой средств для выплаты зарплаты бюджетникам, особенно работникам науки, учителям, врачам и военным. Нерегулярно выплачивалась зарплата и работникам акционированных предприятий, особенно шахтерам и работникам оборонных отраслей. Задержки зарплаты составляли в ряде регионов до полугода.

Основными источниками пополнения бюджета стали доходы от приватизации, внутренние и внешние займы, в частности по государственным краткосрочным обязательствам (ГКО). Государственный долг стал быстро расти. В 1997 г. по инициативе А.Б. Чубайса, ставшего к тому времени первым вице-премьером, был осуществлен секвестр — резкое сокращение расходных статей бюджета.

В 1997 г. в экономике появились признаки оздоровления. Золотовалютные ресурсы возросли в первом полугодии с 2,8 до 10,7 млрд долл., уровень инфляции снизился до 9,3% за восемь месяцев против 16,2% за тот период 1996 г. Намечился небольшой экономический рост. Казалось, худшее уже позади.

Августовский кризис 1998 г.

Однако с осени 1997 г. экономика России подверглась новым тяжелым испытаниям. Разразился азиатский финансовый кризис, вследствие которого иностранные инвесторы стали выводить капиталы с развивающихся рынков, к числу которых принадлежала и Россия. Одновременно резко снизились цены на нефть — основной продукт российского экспорта. Если в 1997 г. баррель нефти стоил в среднем 18,4 доллара, то в 1998 г. — 11,9 доллара, а в декабре 1998 г. — 9,6 доллара. Доходы российского государства и бизнеса серьезно сократились.

Весной 1998 г. Ельцин отправил в отставку премьер-министра В.С. Черномырдина и назначил главой правительства С.В. Кириенко, сторонника радикальных реформ.



Борис Ельцин и Сергей Кириенко

Процедура утверждения Кириенко Думой из-за сопротивления левой оппозиции затянулась. Новое правительство столкнулось с острейшими проблемами: шахтерские забастовки, сопровождавшиеся перекрытием железнодорожных магистралей, стремительный рост государственного долга, резкое падение валютных запасов Центрального банка. Тем не менее ужесточение финансовой политики впервые обеспечило превышение государственных доходов над расходами. Однако привлечь инвесторов все же не удалось. Снижение государственных расходов стало осуществляться слишком поздно, к тому же встретило сопротивление оппозиции. Дума отвергла внесенный Кириенко пакет стабилизационных законов, основанных на сверхжесткой экономии государственных расходов. Бремя долгов стремительно нарастало, особенно в связи с ростом процентных ставок по ГКО. Государственные валютные резервы сократились до 8 млрд долларов.

В результате 17 августа 1998 г. правительство провело девальвацию (границы ранее установленного валютного коридора были расширены с 6 руб. до 9,5 руб. за доллар) и объявило дефолт (отказ платить долги). Был введен мораторий на выплату долгов коммерческих банков иностранным инвесторам. 23 августа Ельцин отправил правительство Кириенко в отставку.

После отставки Кириенко валютный курс окончательно обвалился, вырвавшись далеко за пределы обновленного валютного коридора и превысив 20 рублей за 1 доллар. Российская банковская система оказалась на грани краха. Ряд крупных банков разорились. Вклады населения в коммерческих банках

упали на 15% в рублевом исчислении, а в реальном выражении на 52%. Вкладчики не могли получить свои деньги из коммерческих банков иногда в течение нескольких месяцев. Во многих случаях выплаты проводились по старому курсу. Резко увеличились цены на товары широкого потребления. Разорилось большое число банков и фирм. Сотни тысяч людей, принадлежавших к так называемому «среднему классу», потеряли работу и источники дохода.

Российская экономика после кризиса

Отправив в отставку правительство Кириенко, президент Ельцин повторно выдвинул на пост премьера Черномырдина, однако Дума дважды не утвердила его кандидатуру. На третий раз президент предложил Думе кандидатуру министра иностранных дел Е.М. Примакова, который был охотно утвержден думским большинством. В правительство Примакова вошли представители левой оппозиции. В частности, пост первого вице-преьера по экономике занял представитель КПРФ Ю.Д. Маслюков. Однако, вопреки первоначальным планам и ожиданиям, кабинет Примакова не стал всерьез менять экономический курс. Например, не оправдалось опасение, что под давлением левых правительство начнет предоставлять обширные кредиты промышленным предприятиям и колхозам, а для этого пойдет на обширную денежную эмиссию, что неизбежно вызвало бы высокую инфляцию. Правительство даже провело через Думу почти те же законы, принятие которых тщетно добивался Кириенко накануне августовского кризиса. Это позволило принять сбалансированный бюджет.

Вследствие девальвации, проведенной еще Кириенко, отечественные товары стали значительно дешевле импортных, поэтому спрос на них увеличился (произошло импортозамещение). Удешевление российских товаров, особенно энергоносителей, позволило увеличить их экспорт. К весне 1999 г. инфляция несколько снизилась, курс рубля стабилизировался, наметился рост производства. Рост ВВП в 1999 г. составил 5,2%, а в 2000 г., когда заметно повысились мировые цены на нефть, — 8,3%. К концу 2000 г. государственные валютные резервы увеличились до 28 млрд долларов. Россия начала преодолевать кризис.

Социальные последствия реформ

Социальные последствия реформ оказались тяжелыми. Предполагалось, что «освобожденные» цены вырастут в 3–5 раз. Поэтому одновременно с либерализацией цен были в 2–3 раза повышены зарплаты бюджетников и пенсии. Но из-за крайней монополизации производства и тотального дефицита продовольствие и потребительские товары подорожали гораздо сильнее. За 1992 г. цены возросли в среднем в 26 раз, а в 1993 г. — еще в 9 раз. Реальные доходы населения в 1992 г. упали на 44% и на протяжении последующих 15 лет оставались ниже доперестроечного уровня. Значительная часть граждан оказалась за чертой бедности.

Однако на рубеже 80–90-х гг. «реальные доходы» на самом деле не были реальными: они рассчитывались, исходя из зарплат и цен на товары, которые невозможно было

купить без переплаты. Статистика говорит о сокращении в начале 90-х гг. спроса на бытовые услуги и потребительские товары, о снижении на 30–40% общей калорийности питания. Но это было вызвано не реформами, а предшествующим развалом экономики, лишившейся притока нефтедолларов.

В самом тяжелом положении оказались пенсионеры. В 1991–1999 гг. реальные пенсии снизились в 3,3 раза, их не хватало даже на еду и лекарства, а вклады в сберкассах, накопленные годами тяжелого труда, полностью обесценились. Но на практике вклады уже к концу советского времени были «пустыми», не обеспеченными товарными запасами. Если в 1970 г. товарные запасы на 1 рубль денежных накоплений составляли 62 коп., то в 1985 г. — 30 коп., а в 1991 г. — 14 коп. Иными словами, накануне реформ скопленная на старость тысяча рублей в реальности «стоила» в семь раз меньше. Индексация вкладов в соответствии с инфляцией была невозможна: в условиях привычки населения к ажиотажному спросу она не позволила бы преодолеть дефицит и свела бы реформы на нет. Тем не менее люди возлагали ответственность за утрату вкладов на реформаторов, «ограбивших народ».

Произошли серьезные изменения в социальной структуре общества. Резко упали доходы работников бюджетной сферы: учителей, врачей, научных работников, сотрудников библиотек и музеев. В число низкооплачиваемых перешли военные, инженеры и рабочие предприятий тяжелой промышленности. Многим из них пришлось сменить профессию, заняться мелким бизнесом, частным извозом. Такие

люди тяжело переживали утрату квалификации и снижение социального статуса. Из-за низких зарплат и нехватки средств на оборудование лабораторий многие научные работники предпочли эмигрировать. Престиж профессии ученого резко упал. Все это тяжело отразилось на состоянии отечественной науки.

В то же время предприниматели, работники банков и частных компаний, особенно в сырьевых отраслях, могли позволить себе покупку автомашины, квартиры, отдых за границей, платное лечение, разнообразный досуг. Они составили основу складывающегося «среднего класса».

Появились и стремительно разбогатевшие на торговле и финансовых операциях «новые русские». Среди них были и выходцы из университетской среды, и люди невысокого культурного уровня, выставлявшие напоказ свое богатство и пугавшие окружающих вульгарными манерами. В массе «новых русских» выделялись владельцы состояний в десятки и даже сотни миллионов долларов. Если в 1991 г. доходы 10% самых обеспеченных граждан превышали доходы 10% самых бедных в 4,5 раза, то в 1994 г. — в 15,5 раза. Значительную часть новой «элиты», образовавшейся в ходе приватизации, составили представители старой советской номенклатуры.

Резко выросла экономическая преступность. Пользуясь неопытностью большинства граждан и их жадной быстрого обогащения, создатели «финансовых пирамид» привлекали вкладчиков, обещая огромные дивиденды, а потом исчезали. Обманутые вкладчики сетовали не на собственное легкомыслие, а на попустительство государства мошенникам.



Продажа акций МММ

Участились тяжкие преступления: грабежи, разбои, убийства, похищения людей с целью получения выкупа, торговля наркотиками и оружием. Силовые структуры, ослабленные оттоком сотрудников из-за низкой зарплаты и коррупцией, оказались неспособны эффективно защищать граждан. Этим воспользовались бандиты: они взыскивали долги, навязывали предпринимателям свою «защиту», вынуждая отдавать им долю в бизнесе. Коррупция стала повседневным явлением, охватила не только силовые структуры и государственные учреждения, но и систему образования и здравоохранения.

Население России в годы реформ сократилось. Однако видеть в этом последствие реформ неверно: к началу 90-х гг. в детородный возраст вступили малочисленные поколения, родители которых появились на свет в годы войны. К тому в целом характерно для стран с преобладанием городского населения и высоким уровнем образования, к числу которых относилась и Россия. Сокращение численности населения началось с 1991 г., т.е. еще до начала реформ.

С переходом к рыночной экономике в обществе произошли и благие социальные изменения, о которых наши современники, особенно молодые, не заставшие советскую действительность, часто не задумываются, считая их как бы само собой разумеющимися. Появились частные органы массовой информации: газеты, журналы, радиостанции, позднее — телеканалы. Стали создаваться частные издательства. Общий тираж книг существенно упал, но при этом исчез привычный книжный дефицит: издавались теперь не те книги, которые предписывало государство, а те, что пользовались спросом. Стали появляться частные клиники, где лечение стоило денег, иногда немалых, но качество медицинских услуг было несопоставимо выше того, что предлагала бесплатная государственная медицина. Появились и частные школы, отличавшиеся от государственных более высоким уровнем комфорта, малой наполняемостью классов, индивидуальным подходом к ученикам. Правда, лишь немногие частные школы обеспечивали действительно высокий уровень знаний.

Рыночные реформы 90-х гг. проходили в нелегких условиях, при низких мировых ценах на энергоносители, непонимании и даже сопротивлении людей, привыкших за долгие советские годы к зависимости от государства, при острой политической конфронтации в обществе, быстро забывшем и пустые прилавки, и очереди, и недовольном растущим имущественным расслоением. Но именно эти реформы подготовили экономический рост начала 2000-х годов. Автомобильные пробки на улицах российских городов, массовое дачное строительство, стремительная компьютеризация населения, растущий поток российских туристов

на зарубежных курортах — все это следствие поистине революционных преобразований: формирования в России частной собственности, построения рыночной экономики, перехода от уравнительности к конкуренции, от зависимости — к свободе.

• **Вопросы и задания**

1. *Чем была вызвана политика «шоковой терапии», которую пыталось проводить правительство Е.Т. Гайдара? Каковы оказались ее последствия?*
2. *Какие цели преследовала приватизация? Почему первоначально она осуществлялась не в денежной, а в ваучерной форме?*
3. *Что такое залоговые аукционы? С какой целью они проводились? В чем состояли их отрицательные и положительные черты?*
4. *В чем состояли причины и экономические последствия августовско-го экономического кризиса 1998 г.?*
5. *Проанализируйте положительные и отрицательные социальные последствия реформ 90-х гг. XX в.*
6. *«Гайдаровские реформы» остаются предметом жарких дискуссий в российском обществе. Одни видят в них причину развала российской экономики в 90-е гг. Другие, напротив, считают, что экономические трудности были бы преодолены значительно быстрее, если бы сопротивление оппозиции и нехватка политической воли у руководства страны не помешали последовательно осуществить «шоковую терапию». А как думаете вы?*

ЛЕКЦИЯ 75. Общественно-политическая жизнь России в 1990-х гг.



Нарастание конфронтации в 1992–1993 гг.

Внутриполитическое положение независимой России с самого начала оказалось чрезвычайно сложным. Общество было не готово осознать неизбежность радикальных экономических реформ и резкого падения денежных доходов. С началом преобразований популярность демократов резко упала. Рейтинг президента Ельцина, составлявший в августе 1991 г. 85%, в январе 1992 г., судя по социологическим опросам, снизился до 50%, а в августе — до 30%. Часть недавних демократических лидеров перешла в оппозицию курсу президента и правительства, встав на державно-националистические или лево-популистские позиции. С весны 1992 г. лишь 240 депутатов Верховного Совета поддерживали правительство, более 220 колебались, а 570 выступали против реформ. Политическая ситуация осложнялась тем, что в стране еще действовала конституция РСФСР 1977 г., провозглашавшая, что вся власть «принадлежит народу, который осуществляет её через Советы». Правда, еще в 1991 г. полномочия президента были расширены, а в 1992 г. в конституции появилось упоминание о том, что власть в России основана на принципе разделения властей. Однако

всевластие Советов сохранилось, так как съезд народных депутатов был правомочен «принять к своему рассмотрению и решить любой вопрос, отнесенный к ведению РСФСР». При этом депутаты, стремясь к максимальному расширению своих полномочий и ограничению власти президента, не брали на себя никакой ответственности.

После роспуска КПСС и РКП на левом политическом фланге появился целый ряд новых коммунистических организаций. Наиболее радикальные позиции занимали Российская коммунистическая рабочая партия (РКРП) во главе с В.И. Анпиловым и созданные ею движения «Трудовая Москва» и «Трудовая Россия». Главным методом их действий стали уличные митинги и шествия под лозунгами свержения «антинародного режима Ельцина», отмены приватизации и восстановления прежних цен, воссоздания СССР. РКРП предложила свой состав правительства «народного доверия», состоявшего из людей, придерживавшихся самых ортодоксальных коммунистических взглядов.

На VI съезд народных депутатов России, состоявшемся в апреле 1992 г., противники президента и правительства располагали уверенным большинством. Съезд предпринял настоящую атаку на правительственную программу реформ. Было принято постановление «О ходе экономической реформы», реализация которого остановила бы приватизацию, привела бы к гиперинфляции и крушению финансовой системы страны. Правительство подало в отставку, которая, однако, не была принята президентом.

Созданный на съезде оппозиционный блок «Российское единство» объединил коммунистов и державников-

«патриотов». Наметилась консолидация ультралевых и ультраправых оппозиционных сил. Коммунисты стали активно использовать националистические лозунги, обвиняя правительство и президента в том, что они сознательно разрушают Россию по указке Запада. Сторонники Ельцина и Гайдара несколько позднее назвали своих противников «красно-коричневыми», намекая на сближение коммунистической и фашистской идеологии.

• **Вопрос.** *Как вы полагаете, чем объяснялось сближение крайне-правых и крайне-левых политических сил? Почему оно стало возможным?*

В июне 1992 г. «Трудовая Москва» организовала пикетирование телецентра «Останкино», превратившееся вскоре в настоящую осаду. Бесчинства у телецентра были прекращены милицией, причем митингующие оказали ожесточенное сопротивление.

В те же дни, когда «Трудовая Москва» пикетировала Останкино, состоялся первый съезд Русского Национального Собора (РНС). Программа РНС требовала смены правительства, создания Комитета национального спасения, восстановления твердых государственных цен и государственной монополии внешней торговли, расширения административного управления экономикой и, наконец, возрождения Российского государства «в границах 1914 г.». Идеологи РНС во главе с бывшим генералом КГБ А.Н. Стерлиговым обвиняли Горбачева и Ельцина в сознательном развале СССР и России по заданию западных спецслужб.

-
- **Вопрос.** *К чему привела бы реализация программы Русского национального Собора?*
-

Еще более агрессивно выступал созданный в сентябре 1992 г. Фронт Национального Спасения (ФНС), лидерами которого стали М.Г. Астафьев, С.Н. Бабурин, Г.А. Зюганов и др. ФНС добивался восстановления СССР и свержения «оккупационного режима» Ельцина. В конце октября ФНС был распущен указом Ельцина за деятельность, направленную на разжигание национальной розни.



Геннадий Зюганов

Правительственный курс реформ критиковали не только в лагере непримиримой оппозиции. Критическое отношение к нему высказывал и созданный в июне 1992 г. «Гражданский союз», объединивший более 40 партий и организаций. «Гражданский союз», в принципе одобряя реформы, настаивал на поддержке отечественной промышленности и усилении социальной поддержки населения. Лидером «Гражданского союза» стали А.И. Вольский, возглавлявший Союз промышленников и предпринимателей, куда входили, в основном, директора промышленных предприятий. Поддержал «Гражданский союз» и вице-президент А.В. Руцкой, который все более откровенно выступал против курса правительства и постепенно превращался в политического противника президента.



Александр Руцкой, Борис Ельцин, Руслан Хасбулатов

Летом 1992 г., стремясь к соглашению с директорским корпусом, Ельцин ввел в состав правительства в качестве вице-премьеров его представителей: Г.С. Хижу, В.С. Черномырдина и В.О. Шумейко. Е.Т. Гайдар был назначен исполняющим обязанности премьер-министра (для его превращения в полноправного главу правительства требовалось согласие Верховного Совета, получить которое было заведомо невозможно).

Широкой массовой поддержки «Гражданский союз» не получил, как и российское движение демократических реформ (РДДР), лидером которого являлся Г.Х. Попов. РДДР, поддерживая демократические преобразования, отвергало «шоковую терапию» и реформы «по Гайдару», но не выдвигало собственной четкой позитивной программы.

В 1992 г. центристские силы еще не оказывали серьезного воздействия на политическую ситуацию в стране. Отношения же между исполнительной и оппозицией, добившейся большинства в Верховном Совете, становились все более напряженными. Председатель Верховного Совета Р.И. Хасбулатов все более резко критиковал курс правительства и президента, выдвигаясь на роль лидера оппозиции. В декабре 1992 г. состоялся VII съезд народных депутатов России. Съезд дал неудовлетворительную оценку деятельности правительства Гайдара и принял поправки к Конституции, существенно ограничившие президентскую власть. Парламентарии пытались полностью подчинить себе правительство. Для принятия соответствующей поправки требовалось 2/3 голосов, т.е. 694 голоса. За поправку проголосовали 690 депутатов. Таким образом для того, чтобы депутаты

смогли сформировать угодное им правительство, не хватило всего четырех голосов.

10 декабря 1992 г. Ельцин с трибуны съезда обратился к гражданам России. Он заявил, что Верховный Совет саботирует реформы, и предложил провести референдум, чтобы выяснить, кого поддерживают россияне: президента или депутатов? В ответ съезд обвинил президента в превышении полномочий и стремлении уничтожить законодательную власть.



12 декабря по предложению председателя Конституционного суда В.Д. Зорькина был достигнут компромисс: на апрель 1993 г. назначался референдум об основах новой Конституции, а президент предлагал съезду три кандидатуры на пост премьер-министра.

Наибольшее число голосов среди выдвинутых президентом кандидатур набрал Черномырдин 14 декабря 1992 г. он стал главой правительства. Гайдар в новое правительство не вошел, однако принципиального пересмотра курса реформ не произошло.

Референдум 25 апреля 1993 г.

Надежды на установление общественного согласия на основе достигнутого соглашения не оправдались. Оппозиция продолжала обвинять президента и правительство в измене, требовала их отставки и формирования правительства народного доверия. Основным способом действий оппозиции оставались митинги, на которых принимались все более резкие резолюции.

Попытки Ельцина добиться компромисса между исполнительной и законодательной властью последовательно отвергались. VIII съезд народных депутатов России (8–12 марта 1993 г.) в очередной раз ограничил полномочия президента, отменил соглашение 12 декабря 1992 г. и наложил мораторий на проведение референдумов.

20 марта Ельцин издал указ об особом порядке управления до преодоления кризиса власти. На 25 апреля был назначен референдум с вопросами о доверии президенту, о новой Конституции и о выборах нового парламента. Хасбулатов, Зорькин, Руцкой выступили против указа. Через несколько дней Конституционный суд признал ряд положений указа противоречащими Конституции.

26 марта собрался внеочередной IX Съезд народных депутатов России. Он попытался принять решение об импичменте

Ельцину. Однако необходимых 689 голосов (2/3 состава съезда) набрать не удалось. За импичмент проголосовали 617 депутатов. Тогда съезд согласился на проведение референдума, но изменил формулировки вопросов. На референдум были вынесены четыре вопроса:

- *Доверяете ли вы президенту РФ Б.Н. Ельцину?*
- *Одобряете ли вы социально-экономическую политику, осуществляемую президентом РФ с 1992 г.?*
- *Считаете ли вы необходимым проведение досрочных выборов президента РФ?*
- *Считает ли вы необходимым проведение досрочных выборов Верховного Совета РФ?*

Оппозиционное большинство Верховного Совета особенно надеялось на неблагоприятный для Ельцина ответ на второй вопрос, рассчитывая, что граждане отвергнут политику, вызвавшую падение их доходов, и, в связи с этим, откажут президенту в доверии и поддержат его противников.

Кампания по подготовке референдума продолжалась три недели. Сторонники президента убеждали граждан РФ поддержать курс реформ и ответить на четыре вопроса референдума «Да, да, нет, да». Референдум состоялся 25 апреля 1993 г. В нем приняли участие 64% избирателей. О доверии к президенту заявили 58,7% принявших участие в голосовании, его социально-экономическую политику одобрили 53%. За досрочные выборы президента высказались всего 40% проголосовавших, за досрочные выборы парламента — 70%. Однако согласие

большинства списочного состава избирателей по двум последним вопросам получено не было, поэтому досрочные выборы не состоялись.

- **Вопрос.** *О чем свидетельствовали и чем объяснялись результаты референдума?*

Усиление натиска оппозиции летом-осенью 1993 г.

После референдума сторонники президента начали подготовку новой российской конституции, которая должна была превратить Россию в президентскую республику. Оппозиция развернула упорную борьбу против этого проекта. Летом между сторонниками президента и парламента развернулась настоящая война компроматов. Вице-президент А.В. Руцкой обвинил окружение Ельцина в коррупции, но в ответ сам подвергся аналогичным обвинениям.

Отношения ветвей власти зашли в тупик. Президент предложил создать Совет Федерации, в который должны были войти по два представителя от каждого региона, и наделить его всеми законодательными правами. Верховный Совет начал разработку законов, направленных на отстранение президента от руководства исполнительной властью, отверг все правительственные законопроекты, попытался установить свой контроль над средствами массовой информации.

Ведущей силой оппозиции стала воссозданная в феврале 1993 г. Коммунистическая партия (КПРФ), лидером

которой стал Г.А. Зюганов. КПРФ требовала восстановления социалистического строя, возрождения СССР.

Рост политического влияния оппозиции вызвал и активизацию уличных действий ее сторонников. 1 мая 1993 г. на Ленинском проспекте произошло побоище между коммунистическими демонстрантами, вооруженными камнями и стальной арматурой, и милицией. Один милиционер был убит, десятки людей получили ранения.



Ленинский проспект. 1 мая 1993 года

Октябрьские события 1993 г. в Москве

21 сентября Ельцин выступил по телевидению и объявил о роспуске Верховного Совета и Съезда народных депутатов. В тот же день был издан президентский указ «О поэтапной конституционной реформе в РФ».

На 11–12 декабря назначались выборы в новый парламент России — Государственную Думу. До этого времени страна должна была жить по указам президента и постановлениям правительства. Фактически вводилось президентское правление. Указ нарушал Конституцию, которая не допускала роспуска парламента президентом. Ельцин объяснял свои действия тем, что Верховный Совет противодействовал воле избирателей, выраженной на референдуме 25 апреля. Поскольку в действующей Конституции не были предусмотрены пути преодоления возникшего паралича власти, президент вынужден был применить чрезвычайные меры. Главы стран СНГ и большинства крупных зарубежных государств поддержали действия Ельцина.

Верховный Совет охарактеризовал указ как государственный переворот, объявил о низложении Ельцина и привел к присяге в качестве президента вице-президента Руцкого. Охрана Белого Дома, в котором заседал Верховный Совет, начала раздачу оружия своим сторонникам. 24 сентября вооруженные сторонники Руцкого и Хасбулатова во главе с главой Союза офицеров подполковником С.Н. Тереховым попытались захватить штаб Объединенных вооруженных сил СНГ на Ленинградском проспекте.

24 сентября Белый дом был блокирован милицией (без оружия), которая не препятствовала выходу из здания, но никого не пропускала вовнутрь. В Белом доме были отключены электричество и водоснабжение.

В Белом доме шло формирование вооруженных отрядов. Там находились боевики националистической организации «Русское национальное единство» (РНЕ), бывшие рижские

и вильнюсские омовцы, бойцы батальонов спецназа из Приднестровья. Сторонники Верховного Совета, уверенные в своей победе, готовили репрессии, по приказу Руцкого составлялись расстрельные списки.

3 октября вооруженные защитники Белого дома прорвали милицейское оцепление и захватили здание мэрии на Новом Арбате. Появились первые жертвы. Руцкой и генерал А.М. Макашов¹ призывали своих сторонников атаковать Кремль и организовали штурм телецентра в Останкино. Возникла угроза захвата студий. Телеканалы прервали трансляцию. Только российское телевидение (2-й канал) продолжило вещание из резервной студии. Штурм телецентра был отбит бойцами отряда «Витязь».



*Альберт
Макашов*

¹ А.М. Макашов в 1991 г. был смещен с поста командующего Приволжско-Уральским военным округом за поддержку ГКЧП. В 1991–1992 гг. член РКРП, с 1993 г. — член КПРФ. В ходе октябрьских событий 1993 г. Руцкой назначил Макашова «заместителем министра обороны».

Положение в Москве было чрезвычайно тревожным. Милиция в большинстве случаев не оказывала сопротивления мятежникам, армия колебалась. По призыву Е.Т. Гайдара, незадолго до октябрьских событий вернувшегося в правительство в качестве первого вице-премьера, сторонники Ельцина начали собираться в центре города, готовясь защищать президента и правительство. Однако 4 октября войска все же были введены в Москву. Белый дом был подвергнут обстрелу из танковых орудий (большая часть выстрелов производилась не боевыми снарядами, а учебными болванками). Во время обстрела Белого Дома Руцкой по радио обращался к летчикам, призывая их поднять боевые машины и бомбить Кремль.

Во второй половине дня 4 октября защитники Белого дома капитулировали. Руководители — Руцкой, Хасбулатов, Макашов и др. — были отправлены в тюрьму в Лефортово (в феврале 1994 г. освобождены по амнистии).



*Арест
Руцкого*

По официальным данным, во время событий 3–4 октября погибли 152 человек, по неофициальным — от 200 до 400 человек. Большую часть погибших составили случайные зеваки и прохожие. При танковом обстреле Белого дома жертв не было. Ни один депутат Верховного Совета не погиб. Тем не менее обстрел здания парламента произвел гнетущее впечатление на страну. Интеллигенция раскололась на тех, кто считал действия президента антиконституционными и недопустимыми, и тех, кто полагал, что иначе остановить бесчинства сторонников Руцкого и Хасбулатова было невозможно.

• **Вопрос.** *Считаете ли Вы обоснованными действия президента Ельцина и его сторонников 21 сентября — 4 октября 1993 г.?*

Выборы в Государственную Думу в 1993 г.

12 декабря 1993 г. состоялись выборы в Государственную Думу. Выборы проводились по мажоритарно-пропорциональной системе: 225 депутатов избирались по одномандатным мажоритарным округам, 225 — по общефедеральным партийным спискам. В выборах приняли участие 13 политических партий и объединений, но лишь 8 из них сумели преодолеть пятипроцентный барьер и получить места в Думе. Накануне выборов многие полагали, что наибольшие шансы на победу имеет близкий к Президенту «Выбор России» во главе с Гайдаром. Однако в результате

раскола демократических сил уверенную победу одержала Либерально-демократическая партия (ЛДПР) В.В. Жириновского, широко использовавшая разнообразные посулы и обещания наиболее обездоленным слоям избирателей. По партийным спискам ЛДПР получила 59 мест в Думе, а «Выбор России» — только 40. Хотя с учетом депутатов, избранных по одномандатным округам, «Выбор России» все же сформировал самую крупную фракцию (76 депутатов), общество восприняло итоги выборов как поражение демократов.

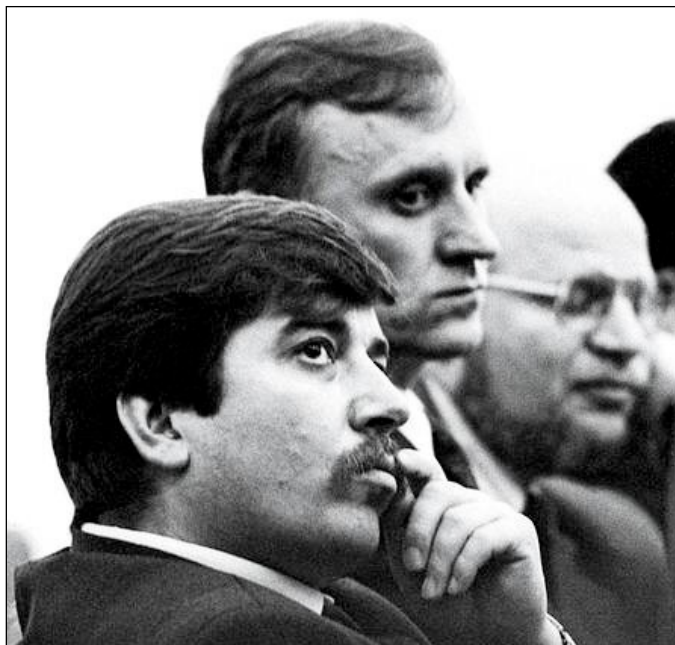


Владимир Жириновский

В целом в Думе сложился перевес оппозиционных сил: Аграрной партии (55 мест), КПРФ (45), объединения «Российский путь» (25). Фракция ЛДПР, с учетом одномандатников насчитывавшая 63 депутата, провозглашала державные лозунги, но поддерживала усиление президентской власти.

Демократические партии, помимо «Выбора России», были представлены «Яблоком» Г.А. Явлинского (23 депутата) и «Союзом 12 декабря» (12). Однако «Яблоко» далеко не во всем поддерживала политический и экономический курс президента и правительства.

Центристские позиции занимали Партия российского единства и согласия (ПРЕС) С.М. Шахрая (30), объединение «Женщины России» (23).



*Сергей Шахрай
с Геннадием
Бурбулисом*

-
- **Вопрос.** *Чем вы объясняете неудачу пропрезидентских сил на выборах в Государственную Думу в декабре 1993 г.?*
-

Новая Конституция России и ее влияние на жизнь общества

12 декабря 1993 г. состоялся референдум о принятии новой конституции. Президентский проект конституции поддержали 58% принявших участие в голосовании.



Конституция 1993 г. установила, что «Человек, его права и свободы являются наивысшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства» (ст. 2). Согласно ст. 7 конституции, «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Таким образом, утверждалось представление о том, что государство должно служить интересам граждан, о том, что

не человек — для государства, а государство — для человека. Конечно, в 90-е гг. государство зачастую было еще не в состоянии удовлетворительно исполнять свои социальные функции, но оно, по крайней мере, начало брать на себя соответствующие обязательства.

Гражданам Российской Федерации гарантировались «свобода мысли и слова», свобода массовой информации. Специально подчеркивалось: «Цензура запрещается». Конституции провозгласила: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Действительно, в 90-е гг. в России утвердились идеологическое разнообразие, свобода слова и печати. Во многом они гарантировались появлением частных средств массовой информации: газет, журналов, радиостанций и даже телевизионных каналов. Недостаток политической культуры общества нередко приводил к тому, что СМИ использовались в качестве орудия информационных войн и пропаганды, но это искупалось их различной политической и идеологической ориентацией, отсутствием монополии на информацию. Средства массовой информации остро критиковали органы власти, особенно президента и правительство. Очень быстро это стало привычным и вытеснило память об абсолютном общественном безгласии советских лет. Принципиальная позиция Б.Н. Ельцина состояла в том, что власть не должна ограничивать свободу печати и реагировать на оскорбления. Правда, многие местные руководители болезненно реагировали на критику, а потому региональная пресса была далеко не столь свободна как федеральная.

Конституция установила, что «каждый, кто законно находится на территории Российской Федерации, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства». С 1 октября 1993 г. с принятием закона «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» была отменена прописка, которую заменила регистрация в уведомительном порядке. Правда, в Москве прописка сохранялась до конца 1995 г. Отмена прописки и возможность покупать и продавать приватизированное жилье заметно повысили мобильность населения. Люди получили возможность переезжать туда, где у них было больше возможностей для получения образования, интересной работы, профессиональной карьеры, более высокого заработка. В первую очередь, миграционные потоки направились в сторону столиц и крупных городов. Уезжали преимущественно из малых городов и поселков, особенно тех, где сократилась занятость на градообразующих предприятиях.

В Конституции указывалось, что граждане Российской Федерации имеют право свободно выезжать за пределы страны и беспрепятственно возвращаться в нее. В 1990-х гг. из России эмигрировало за пределы бывшего Советского Союза около 1,5 млн человек. Большинство выехало либо для воссоединения семей, либо из экономических соображений. Много среди эмигрантов было людей с высшим образованием, стремившихся не только поправить свое материальное положение, но и обрести лучшие условия для работы. Не все, уезжавшие из России на длительный срок,

становились эмигрантами: многие выезжали в другие страны для получения образования, для работы по временным контрактам. Просить о разрешении выехать за границу больше было не нужно, выездные визы остались в прошлом. Отъезд за границу перестал быть трагедией безвозвратного расставания с близкими: уехавшие за рубеж получили возможность периодически приезжать на родину, что было абсолютно немыслимо в советское время.

Конституция гарантировала гражданам РФ свободу совести, то есть свободу исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, свободу распространять религиозные и иные убеждения. Россия провозглашалась светским государством, в котором «никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Государственный атеизм окончательно ушел в прошлое. Религиозным общинам стали возвращать культовые здания, началось возрождение монастырей, широко издавалась религиозная литература, появились воскресные, а затем и общеобразовательные школы при религиозных общинах. Согласно опросам общественного мнения, церковь стала одним наиболее уважаемых в обществе. К началу XXI в. более половины российских граждан называли себя верующими. В 1991 г. в стране было 20 зарегистрированных конфессий, к 2002 г. — более 60, число религиозных общин выросло за это время вдвое — с 10 тыс. до 20,4 тыс. Вместе с тем доля по-настоящему воцерковленных людей оставалась невысока: лишь 4–6% посещали церковные службы чаще 1 раза в месяц, а церковные обряды исполняли не более 2–3%. Быстрый численный рост религиозных общин,

характерный для первой половины 90-х гг., практически прекратился с 1995–1996 г.

Конституция представила гражданам России право создавать общественные объединения. В 90-е гг. в России стали создаваться многочисленные общественные организации, отстаивающие интересы граждан в самых разнообразных сферах. Активную экологическую деятельность вела созданная в 1992 г. организация «Гринпис России». После принятия в 1992 г. закона «О защите прав потребителей» появились общественные организации, оказывающие гражданам юридическую помощь в случае приобретения ими некачественных товаров или услуг. Во второй половине 90-х гг. стали появляться товарищества собственников жилья (ТСЖ) — некоммерческие организации, создаваемые жителями многоквартирных домов для совместного управления общим имуществом и его эксплуатации.

Широкое распространение получили правозащитные организации: «Московская Хельсинкская группа»², правозащитный центр «Мемориал», «Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» и другие. Правозащитной являлась и деятельность самой известной женской организации России — созданного в 1991 г. «Комитета солдатских матерей», боровшегося против неуставных отношений в армии и в целом против нарушения прав солдат-срочников.

Появилось множество разнообразных молодежных организаций, как политического, так и неполитического характера.

2 *Старейшая правозащитная организация России, созданная в 1976 г. В 1982 г. прекратила свою деятельность ввиду преследований КГБ. Возобновила работу в 1989 г.*

Стали создаваться и национальные общественные организации, на практике осуществлявшие принципы культурно-национальной автономии. В СССР предпочитали говорить о развитии единой советской культуры «национальной по форме, социалистической по содержанию». На практике развитие культуры национальных меньшинств ограничено допускалось лишь в пределах соответствующих республик, а вне их сводилось преимущественно к выступлениям фольклорных ансамблей. Теперь же национальные диаспоры получили возможность издавать газеты на русском или национальных языках, создавать собственные клубы, школы с национально-культурным компонентом, благотворительные организации. Вместе с тем, отказ государства от жесткого идейно-политического диктата привел и к созданию организаций радикально-националистического и шовинистического толка, проповедовавшие идеи национального неравенства и вражды.

Важное место среди общественных объединений заняли профсоюзы. Трансформация советских профсоюзов в организации, действительно защищающие интересы работников, протекала медленно и непросто. Поэтому наряду с ними стали возникать новые профсоюзные организации. Наиболее известны среди профсоюзов нового типа были Независимый профсоюз горняков (НПГ) и объединение социальных профсоюзов — Соцпроф. Собственные профсоюзы появились и у работников малого бизнеса. Правда, численность новых профсоюзов была сравнительно невелика. Так, Соцпроф по собственной оценке насчитывал около 400 тыс. членов, в то время как «старые» профсоюзы, объединенные в Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР) — 57 млн.

Если Советская власть, объявлявшая себя пролетарской, беспощадно преследовала участников забастовок, то теперь право на забастовку было закреплено в конституции. В 90-х гг. забастовочное движение в России быстро нарастало. Активнее других наемных работников участвовали в забастовках шахтеры и учителя, которым особенно часто задерживали выплату зарплаты. Вместе с тем, нередки были и «директорские забастовки», предпринимавшиеся с целью воспрепятствования приватизации, получения льгот и кредитов и т.п. Многие участники забастовок выступали также против закрытия и перепрофилирования нерентабельных предприятий, поскольку это требовало освоения новых профессий, а иногда и переселения населения целых населенных пунктов (преимущественно шахтерских). Обществу и государству пришлось учиться находить баланс между общими и групповыми интересами, выстраивать диалог.

Забастовки в России в 90-х гг.

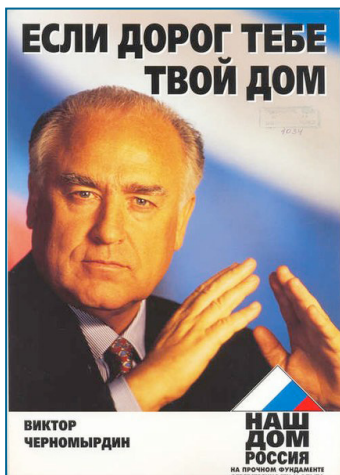
Год	Промышленность в целом		Шахтеры		Работники образования	
	Число забастовок	Тыс. участников	Число забастовок	Тыс. участников	Число забастовок	Тыс. участников
1993	176	109,6	163	100,4	–	–
1994	209	115,0	190	106,5	279	36,1
1995	220	144,4	190	130,5	8555	319,9
1996	527	365,6	445	298,4	7396	251,3
1997	272	184,3	82	41,7	15610	538,1
1998	228	122,7	124	55,3	10586	361,0

Согласно Конституции, в Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность. В 90-х гг. российская многопартийность переживала период становления. Партии стали создаваться по территориальному принципу, создание партийных ячеек на предприятиях, в учреждениях и учебных заведениях было запрещено. Членство в партиях перестало быть «карьерным лифтом», приносить практические выгоды. Отсутствие политического опыта и амбиции политиков привели к появлению множества мелких партий, которые иронически называли «диванными», имея в виду, что все их члены могут поместиться на одном диване. Многие партии просуществовали всего по несколько лет и бесследно сошли с политической сцены.



Листовка партии «Яблоко»

Другие, такие как КПРФ, ЛДПР, «Яблоко», «Демократический выбор России»³ играли существенную роль на политической сцене на протяжении всего десятилетия. Во второй половине 90-х гг. помимо партий, стоявших на определенной идеологической платформе, складывались и «партии власти», объединявшие различные группы чиновников и близких к ним представителей бизнеса. Таковы были созданная в 1995 г. партия «Наш дом — Россия» В.С. Черномырдина или появившаяся в 1998 г. общероссийская организация «Отечество» Ю.М. Лужкова.



Уровень массовой поддержки партий как института, по данным социологических опросов, оставался невысоким (как правило, менее 15%), а доля россиян, непосредственно участвовавших в деятельности партий, едва достигала 0,5%. Тем не менее деятельность политических

3 В 1993–1994 гг. — избирательный блок «Выбор России», в 1994–2001 гг. — партия «Демократический выбор России».

партий играла важную роль в повышении общественно-политического самосознания граждан, более точном определении ими своих политических и идеологических взглядов.

С принятием Конституции 1993 г. в России сложилась новая система организации власти, которую «осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации».

Законодательная власть принадлежала двухпалатному Федеральному собранию. Нижняя палата — Государственная дума — избиралась на четыре года на всеобщих прямых выборах по мажоритарно - пропорциональной системе. Государственная дума принимала законы, в том числе закон о бюджете РФ, утверждала Председателя правительства РФ, принимала решение о доверии или недоверии правительству, назначала и освобождала от должности главу Центрального банка и счетной палаты РФ.

Верхняя палата — Совет Федерации — состояла из глав исполнительной власти (губернаторы) и председателей законодательных органов субъектов Федерации. Совет Федерации утверждал принятые Государственной думой законы, назначал судей Конституционного, Верховного и Арбитражного судов, а также Генерального прокурора, утверждал изменения границ между субъектами РФ.

С принятием новой конституции Россия стала президентской республикой. Президент РФ — глава государства и гарант Конституции — избирался всенародным голосованием на четырехлетний срок. Президент обладал правом

законодательной инициативы и правом вето⁴, правом издания указов. С согласия Государственной думы он назначал председателя правительства РФ, единолично принимал решение об отставке правительства, руководил внешней политикой, являлся главнокомандующим вооруженными силами РФ. В определенных, предусмотренных законом случаях президент мог распустить Государственную думу и назначить новые выборы. Отрешить президента от должности можно было только в порядке импичмента, на основании обвинения в государственной измене или иных тяжких преступлениях, причем решение должно было приниматься двумя третями голосов обеих палат Федерального собрания.



4 Федеральное собрание могло преодолеть президентское вето, повторно одоблив принятый закон двумя третями голосов от общего числа депутатов каждой палаты.

В то же время президент не мог отстранять от должности руководителей субъектов Федерации, избравшихся всеобщим голосованием или местными законодательными органами. Таким образом, в России было осуществлено последовательное разделение властей.

Президент и парламент в 1994–1995 гг.

Одним из первых актов Думы стало явно направленное против Ельцина решение об амнистии арестованным в связи с августовским путчем 1991 г. и октябрьскими событиями 1993 г.

В дальнейшем левые фракции Думы неоднократно пытались добиться денонсации Беловежский соглашения о ликвидации СССР и создании СНГ, начать процедуру отрешения президента от должности (импичмента). Однако им так и не удалось собрать необходимое большинство. Спикер Думы И.П. Рыбкин, избранный от аграрной партии, вел в целом центристскую политику.

Несмотря на острое политическое противостояние, Дума сумела принять Гражданский кодекс, законы о выборах Президента и депутатов парламента, об общих принципах устройства государственной власти, о местном самоуправлении, о гарантиях избирательных прав.

В апреле 1994 г. по инициативе Президента был подписан Договор об общественном согласии. Его подписали свыше 800 представителей различных ветвей власти, политических партий и общественных организаций. Они обязались в течение двух лет не вносить в Конституцию изменений,

направленных на дестабилизацию общества, не добиваться досрочных выборов федеральных органов власти. Однако ведущие оппозиционные партии (КПРФ, Аграрная партия и др.) договор не подписали. Позднее еще 10 оппозиционных организаций отозвали свои подписи под договором. Тем не менее, в целом договор способствовал стабилизации в обществе, отказу оппозиции от насильственных методов борьбы.

Развитие федерализма

В начале 1990-х гг., после распада СССР, в России также усилились сепаратистские настроения. Российские автономии стали добиваться передачи им многих полномочий федеральных властей. При этом они опирались на национальные движения, которые приобрели большое влияние в последние годы перестройки. Начался «парад суверенитетов». Особенно сложное положение сложилось в Татарстане, Башкортостане, Якутии, ряде республик Северного Кавказа. Федеральный центр еще не располагал достаточными финансовыми и силовыми ресурсами, к тому же был поглощен борьбой между президентом и Верховным советом, а потому не мог в должной мере противостоять стремлению местной элиты сосредоточить всю полноту власти в своих руках.

В марте 1992 г. представители республик, краев, областей и национальных округов подписали Федеративный договор, разграничивший полномочия федеральной власти и субъектов федерации. Договор не подписали Чечня и Татарстан. В Татарстане состоялся референдум о государственном

статусе республики. 60% проголосовавших высказалось за независимость республики. В мае 1992 г. Верховный совет Татарстана объявил его независимым государством. В 1993 г. в Татарстане даже не проводились выборы в Государственную думу, поскольку Федеральное Собрание РФ было объявлено «законодательным органом «иностранного государства».

По Конституции 1993 г. Россия была провозглашена федеративным государством. В ее состав входили 89 субъектов федерации, в число которых входили края, области, автономные республики, автономные области, автономные округа. При этом одни субъекты федерации (края и области) выделялись по территориальному признаку, другие (автономные республики, области и округа) — по национально-территориальному.

В феврале 1994 г. был подписан договор о разграничении полномочий между федеральной властью и Татарстаном, согласно которому республика могла устанавливать собственное гражданство и самостоятельно поддерживать отношения с иностранными государствами. Договор действовал до начала 2000-х гг. В общей сложности в 1994–1995 гг. было подписано 20 двусторонних договоров с российскими автономиями. В результате национально-территориальные субъекты федерации приобрели существенно большую самостоятельность, чем территориальные, что вызвало обоснованное недовольство руководителей многих краев и областей. Вместе с тем, готовность центра к компромиссам способствовала постепенному изживанию сепаратизма и изоляции экстремистских националистических сил, и тем позволила сохранить целостность России.

Война в Чечне 1994–1995 гг.

Наиболее тяжелые последствия «парад суверенитетов» имел на Северном Кавказе. Весной 1990 г. конгресс чеченского народа принял резолюцию о суверенитете Чечни и провозглашении республики Ичкерия. В октябре 1991 г. президентом Чечено-Ингушетии был избран отставной советский генерал Д.М. Дудаев, возглавивший националистические, сепаратистские силы. Ингушетия отделилась от Чечни, и в июне 1992 г. была провозглашена Ингушская республика в составе РФ.



Джохар Дудаев

В 1992 г. в Чеченской республике была принята конституция, которая относилась к ее исключительному ведению внутреннюю и внешнюю политику, использование войск и даже объявление войны. Фактически это была конституция независимого государства.

Под флагом борьбы за национальную независимость в Чечне фактически возник криминальный режим. Постоянным явлением стали нелегальная торговля нефтью, грабежи поездов, угоны самолетов, расправы над русскоязычными жителями и захват их имущества. Все это привело к обвальному падению производства, массовой безработице.

В 1993 г. в чеченском обществе сложилась широкая, но неоднородная оппозиция, вступившая в борьбу с дудаевским режимом. Летом 1993 г. Дудаев разогнал избранный в 1991 г. парламент, а в августе 1994 г. объявил России «священную войну». В ноябре 1994 г. отряды антидудаевской оппозиции при поддержке завербованных спецслужбами российских офицеров-танкистов штурмовали Грозный. Штурм закончился провалом.



*Грозный.
Зима 1994 года*

После этого российское руководство приняло окончательное решение свергнуть режим Дудаева силой. В декабре 1994 г. российские войска вступили на территорию Чечни, имея приказ «восстановить конституционный порядок» на территории мятежной республики. Министр обороны П.С. Грачев уверял общественность и президента, что для свержения Дудаева достаточно «двух часов и одного парашютно-десантного полка». На деле оказалось, что формирования сепаратистов имеют современное оружие советского и иностранного производства⁵ и прекрасно подготовлены к ведению партизанских действий. «Восстановление порядка» обернулось затяжной и кровопролитной войной с применением авиации, танков и другого тяжелого вооружения. Чеченцы восприняли ввод войск как оккупацию и сплотились вокруг дудаевского режима. В российском же обществе война, повлекшая огромные жертвы как среди военнослужащих, так и среди мирного населения Чечни, была непопулярна. В связи с этим крайне низок был и моральный дух российской армии, что сыграло решающую роль в ее неудачах.

В июне 1995 г. чеченские боевики во главе с Ш. Басаевым захватили больницу в г. Буденновске. Взяв в заложники пациентов и врачей, Басаев вынудил российское руководство (премьер-министра Черномырдина) вступить с ним в прямые переговоры по телефону и обещать прекращение военных действий.

5 В 1991 г. части Советской Армии, покидая Чечню, оставили там большую часть своего вооружения.



Виктор Черномырдин ведет телефонные переговоры с Шамилем Басаевым

По мнению военных и ряда наблюдателей начавшиеся переговоры не дали российской армии окончательно добить боевиков и позволили им перегруппировать свои силы, получить оружие и наемников из-за рубежа.

Парламентские выборы 1995 г.

В декабре 1995 г. состоялись выборы в Государственную Думу (первая Дума была избрана на два года). В выборах участвовали 43 партии и пред-выборных объединения. Основным представителем левых сил на выборах стала КПРФ во главе с Г.А. Зюгановым, избирательная кампания которой строилась на критике реформ и обвинениях Президента в развале СССР, гибели отечественной промышленности и обнищании народа.

Политику правительства защищало движение «Наш дом — Россия» (НДР) во главе с Черномырдиным. НДР стремился выступать как правоцентристское движение.

Демократические силы оказались расколоты на несколько блоков и объединений, крупнейшими из которых являлись «Яблоко» и «Демократический выбор России» (ДВР) во главе с Гайдаром.



Провести своих представителей в Думу смогли только 4 объединения: КПРФ (22%), ЛДПР (11%), НДР (10%) и «Яблоко» (8%). Таким образом, в Думу прошли партии, за которые проголосовали лишь чуть более половины принявших участие в выборах. Остальные голоса были распре-

делены пропорционально между победителями, что оказалось выгодно, в первую очередь, коммунистам. В Думу не попали ни крайние левые («Трудовая Россия», РКРП), ни ДВР. Провалилась и попытка власти оттянуть голоса у коммунистов путем организации левоцентристского движения «Блок Ивана Рыбкина».

В новой Думе КПРФ стала самой многочисленной фракцией. С коммунистами тесно сотрудничали две депутатские группы: «Народовластие» во главе с бывшим премьер-министром СССР Н.И. Рыжковым и Аграрная группа во главе с Н.М. Харитоновым. Спикером Думы стал представитель коммунистов Г.Н. Селезнев. Преобладание коммунистов в Думе привело к новому острому противостоянию исполнительной и законодательной властей.



Николай Рыжков

Президентские выборы 1996 г.

В 1996 г. состоялись президентские выборы. С учетом широких полномочий, предоставленных Президенту РФ российской Конституцией, они были значительно важнее парламентских. От их исхода зависел выбор путей развития страны.

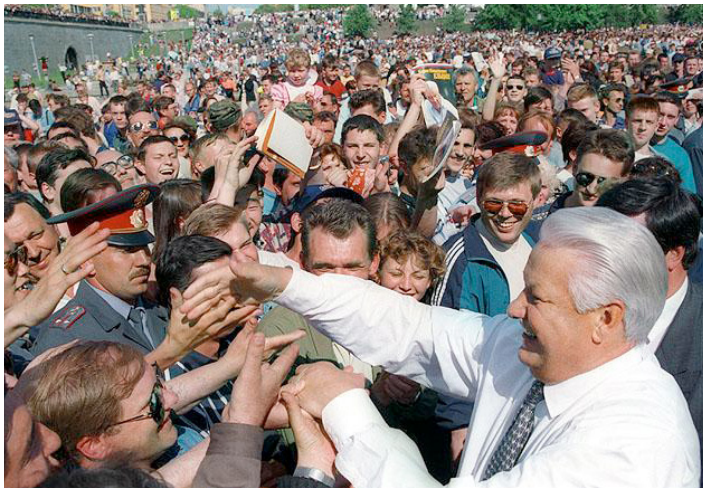
На пост Президента РФ претендовали 11 кандидатов. Фаворитами президентской гонки явились Ельцин и лидер КПРФ Зюганов. Из других претендентов более или менее серьезные шансы имели Явлинский и А.И. Лебедь⁶.



Александр Лебедь

⁶ Генерал Лебедь прославился после того, как в качестве командующего 14-й российской армией сумел остановить вооруженный конфликт между Молдавией и самопровозглашенной республикой Приднестровья. Из-за разногласий с министром обороны П.С. Грачевым Лебедь ушел в отставку и занялся политикой. Во время выборов в Думу в 1995 г. он вошел в партийный список Конгресса русских общин (КРО). КРО не преодолел 5%-ный барьер, но Лебедь был избран по одномандатному округу.

К началу предвыборной кампании Ельцин имел крайне низкий рейтинг — около 3%. Это было следствием тяжелого экономического положения большинства населения, чеченской войны и явного ухудшения здоровья президента. Однако сторонники Ельцина (предвыборный штаб президента возглавил А.Б. Чубайс) сумели провести эффективную избирательную кампанию, показать избирателям, что единственной альтернативой Ельцину является победа коммунистов. (Попытки некоторых политиков-демократов найти иную фигуру, обладающую реальными шансами победить Зюганова, окончились неудачей). Предвыборная кампания Ельцина была поддержана крупным российским бизнесом. Для привлечения молодежи на выборы была организована широкая кампания «Голосуй или проиграешь!» с участием звезд отечественной эстрады. Сам Ельцин, несмотря на серьезные проблемы со здоровьем, очень энергично провел предвыборную кампанию.



*Ельцин
во время
предвыборной
кампании*

16 июня 1996 г. в первом туре выборов Ельцин набрал 35,06% голосов. Второе место занял Зюганов — 31,96%, третье — Лебедь — 14,7%, четвертое — Явлинский — 7,41%, пятое — Жириновский — 5,76%. Остальные шесть кандидатов, в т.ч. М.С. Горбачев, набрали менее чем по 1% каждый.

Перед вторым туром президентской команде удалось привлечь генерала Лебеда на свою сторону. Лебедь был назначен секретарем Совета безопасности РФ и помощником президента по национальной безопасности. Одновременно министр обороны Грачев был отправлен в отставку.

Во втором туре 3 июля 1996 г. за Ельцина проголосовали 53,7% избирателей, принявших участие в выборах, за Зюганова — 40,4%. Ельцин вторично был избран Президентом России. Поворот назад, к советским временам не состоялся.

Хасавюртовские соглашения

В августе 1996 г. чеченские боевики внезапным штурмом захватили г. Грозный, нанеся тяжелые потери российским частям. Это поражение российской армии укрепило позиции тех, кто считал невозможным силовое решение чеченской проблемы и выступал за ее политическое урегулирование.

31 августа 1996 г. в Хасавюрте Лебедь, назначенный полномочным представителем Президента в Чечне, подписал с А. Масхадовым, начальником штаба боевиков, соглашение о прекращении огня и выводе федеральных войск из Чечни. Чечня получила возможность избрать новое руководство (Дудаев был убит, а поставленного Москвой во главе республики Д. Завгаева чеченцы считали предателем). Вопрос о политическом статусе

Чечни был отложен на пять лет. В мае 1997 г. Ельцин и Масхадов, избранный президентом Чечни, подписали в Москве договор о мире и принципах взаимоотношений между РФ и Чеченской республикой Ичкерия. Фактически Чечня стала независимым государством. Россия согласилась также оказать помощь в восстановлении разрушенной экономики Чечни.



Переговоры Бориса Ельцина с Асланом Масхадовым, 1997 год

В момент заключения соглашений в Хасавюрте большинство россиян вздохнуло с облегчением: война прекратилась. Последующие события, однако, доказали правоту тех, кто считал, что соглашения в Хасавюрте лишь отсрочили новое столкновение с боевиками, получившими возможность беспрепятственно строить в Чечне криминальный режим, прикрывающийся исламскими религиозными лозунгами.

Политическая жизнь России в 1997–1999 гг.

Вскоре после победы на выборах президент Ельцин надолго выбыл из строя в связи с необходимостью сложной операции на сердце. К активной государственной деятельности он вернулся лишь в начале 1997 г. На протяжении всего своего второго президентского срока Ельцин вынужден был работать лишь по несколько часов в день, неоднократно болел. Из-за этого не раз отменялись или переносились даже международные встречи и визиты. В ситуации, когда президент не был в состоянии полноценно работать, особое значение приобрела его администрация. После выборов 1996 г. администрацию Президента возглавил Чубайс, затем — В.Б. Юмашев, и, наконец, А.С. Волошин.

В марте 1997 г. Ельцин выступил с программой новых радикальных реформ. В правительство в ранге первых вице-премьеров вошли «молодые реформаторы» А.Б. Чубайс и Б.Е. Немцов.



*Анатолий Чубайс
и Борис Немцов*

Левая оппозиция, пользуясь сложным экономическим положением страны, задержками выплаты зарплат и пенсий, неоднократно пыталась вынести вотум недоверия правительству. Значительная часть демократической интеллигенции, ориентирующаяся на партию «Яблоко» также отрицательно относилась к деятельности правительства и президента. Одновременно «молодые реформаторы» подверглись массированным атакам со стороны СМИ, подконтрольных крупным бизнесменам («олигархам»), интересы которых были ущемлены действиями правительства. В связи с т.н. «книжным делом»⁷ из правительства пришлось уйти группе соратников Чубайса.

Осложнение экономической ситуации в конце 1997 — начале 1998 г. и недовольство правительством в различных слоях общества побудило Ельцина в марте 1998 г. отправить правительство Черномырдина в отставку. Президент предложил Думе утвердить премьер-министром С.В. Кириенко, занимавшего перед этим должность министра топлива и энергетики. Согласие депутатов было получено лишь через месяц, когда стало ясно, что Ельцин готов пойти на роспуск Думы.

⁷ «Книжным делом» называют издание А. Чубайсом и группой его близких соратников книги по истории приватизации в России. Еще до выхода книги в свет авторы получили значительные гонорары. Ничего противозаконного в этом не было, но общественное мнение, во многом под влиянием СМИ, тесно связанных с телемагнатом Б. Березовским, сочло эти действия морально неприемлемыми. На самом же деле авторы с самого начала предполагали направить 95% гонорара на благотворительные цели. В условиях, когда благотворительных фондов еще практически не существовало, это был способ добывания денег на благотворительность, в частности, на развитие книгоиздания.

Правительство Кириенко столкнулось не только с падением государственных доходов в результате снижения цен на нефть и тяжелыми последствиями азиатского финансового кризиса, но и с последовательной враждебностью Думы, шахтерскими забастовками, сопровождавшимися перекрытием железнодорожных магистралей и пикетами у резиденции правительства — Белого Дома. Протесты шахтеров подогревались левой оппозицией.

После кризиса 19 августа 1998 г. Ельцин отправил правительство Кириенко в отставку. Однако попытка вернуть на пост премьер-министра Черномырдина натолкнулась на упорное сопротивление Думы, дважды отклонившей эту кандидатуру. В условиях переживаемого страной тяжелейшего кризиса Президент не решился пойти на роспуск парламента и внес на рассмотрение Думы кандидатуру министра иностранных дел Е.М. Примакова, которая была легко утверждена. Фактически в России впервые было сформировано левое правительство.



*Евгений
Примаков*

В конце 1998 и начале 1999 гг. казалось, что политическая роль Ельцина сходит на нет. В оппозицию к президенту наряду с Думой перешел Совет Федерации, отказавшийся по просьбе Ельцина отправить в отставку Генерального прокурора Ю.И. Скуратова. Резкую критику Ельцина и его окружения развернули мэр Москвы Ю.М. Лужков и возглавляемое им движение «Отечество». В то же время рейтинг Примакова, ставшего совершенно самостоятельной политической фигурой, устойчиво рос. В окружении Ельцина считали, что Примаков слишком сблизился с коммунистами. Премьер-министр занял неопределенную позицию, когда в Думе рассматривался вопрос об импичменте Ельцину. При голосовании Дума так и не смогла собрать необходимое число голосов ни по одному из пяти обвинений: в подписании беловежских соглашений, расстреле парламента в октябре 1993 г., развале армии, чеченской войне и геноциде российского народа, даже несмотря на то, что обвинение в развязывании чеченской войны наряду с коммунистами поддержала часть фракции «Яблоко».

В мае 1999 г. Ельцин отправил Примакова в отставку. Премьер-министром стал С.В. Степашин, ранее работавший министром внутренних дел и министром юстиции. Предполагалось, что именно он выбран на роль преемника Ельцина на президентском посту. Однако спустя три месяца правительство Степашина тоже было отправлено в отставку. Не только рядовые граждане, но и многие политологи восприняли это как доказательство бессмысленного самодурства. Большинство было уверено, что и новый премьер-

министр — бывший глава Федеральной Службы Безопасности (ФСБ) В.В. Путин недолго останется на своем посту.

Однако эти предположения не оправдались. Решительные действия Путина в связи с вторжением чеченских боевиков в Дагестан в августе 1999 г. и взрывами жилых домов в Москве в сентябре того же года создали ему высокую популярность в обществе. Если в 1994–1996 гг. большинство россиян осуждали ввод войск в Чечню, то в 1999 г. восторжествовало стремление ликвидировать создавшийся там очаг сепаратизма и терроризма.

В канун выборов в Думу в декабре 1999 г. наиболее серьезным противником власти стали не коммунисты, а движение «Отечество—Вся Россия», которое возглавили Примаков и Лужков. Предвыборная агитация этого блока была построена на критике власти и обвинении ближайшего окружения Ельцина в коррупции. Кремль ответил такими же обвинениями в адрес Лужкова.



Предвыборный плакат движения «Отечество - Вся Россия»

В ходе предвыборной кампании по инициативе близких к Кремлю людей, в частности, Б.А. Березовского, было создано новое политическое объединение «Единство», заявившее о поддержке премьер-министра Путина. Лидером «Единства» стал министр по чрезвычайным ситуациям С.К. Шойгу, прежде далекий от политики. «Единство» получило серьезную информационную поддержку со стороны государственных каналов телевидения.

Путину поддержал также Союз правых сил (СПС), созданный после длительных споров демократическими политиками. Во главе СПС встали Кириенко, Немцов, И.М. Хакамада. Предвыборный штаб СПС возглавил Чубайс. Попытки СПС создать единый блок с НДР Черномырдина не удалось.

На выборах в декабре 1999 г. преодолеть 5%-ный барьер сумели КПРФ (24,3%), «Единство» (23,3%), «Отечество—Вся Россия» (13,3%), СПС (8,5%), «Яблоко» (5,9%) и ЛДПР (5,9%). НДР, лишившийся статуса «партии власти», получил чуть более 1% голосов и в Думу не вошел. Таким образом, новая Дума полнее предыдущей отражала предпочтения избирателей (в нее вошли объединения, которым отдали свои голоса свыше 80% принявших участие в голосовании). Наиболее успешными результаты выборов были для «Единства» и СПС. Значительно сократилось влияние КПРФ и ЛДПР. Не смогло выполнить свои планы «Отечество», рассчитывавшее создать крупнейшую фракцию и стать новой «партией власти». Относительная неудача «Яблока», вероятно, была связана с отказом Явлинского поддержать новую чеченскую войну.

Успех блоков, поддержавших Путина, показал его высокую популярность в обществе. В этой ситуации Ельцин решил не дожидаться окончания президентского срока, истекавшего в июле 2000 г. 31 декабря 1999 г. Ельцин объявил о своей отставке и назначении Путина исполняющим обязанности президента. В марте 2000 г. В.В. Путин был избран Президентом РФ. Он одержал победу в первом туре выборов, набрав 52,9% голосов. Ближайший конкурент — Зюганов набрал лишь 29,2% голосов. Примаков, которого еще недавно считали самым вероятным кандидатом в президенты, даже не принял участия в выборах.



В 90-х гг. Россия переживала сложный переход к новому типу общественного устройства, основанному на частной собственности, без всеобъемлющего государственного контроля и единой общеобязательной идеологии.

Этот переход породил сильнейшую социальную дифференциацию, острую политическую борьбу, вызвал к жизни всплеск национализма и преступности. Но именно в 90-е годы страна впервые за долгие десятилетия ощутила свободу, люди получили возможность настоящей самореализации, пользуясь реальными, а не только провозглашаемыми правами. Началось становление гражданского общества с присущей ему сложной структурой и идейной разнородностью. В 90-е гг. Россия стала осознавать, что свобода — это не вседозволенность, а ответственность, как общества в целом, так и каждого человека в отдельности.

• Вопросы и задания

1. *Чем была вызвана острая политическая борьба в России на протяжении 90-х гг. XX в.? Какие силы составляли оппозицию президенту и правительству?*
2. *Какое политическое значение имел референдум 25 апреля 1993 г.?*
3. *Проанализируйте октябрьские события 1993 г.*
4. *Как повлияла на политическую жизнь России война в Чечне?*
5. *Какое значение имели президентские выборы 1996 г.? Чем вы объясняете их результаты?*
6. *В чем заключались политические последствия августовского кризиса 1998 г.?*
7. *Охарактеризуйте итоги парламентских выборов 1999 г.*

ЛЕКЦИЯ 76.

Россия на международной арене



Отношения России со странами «ближнего зарубежья»

После распада СССР в декабре 1991 г. страны, вышедшие из его состава, создали Содружество Независимых Государств (СНГ). В состав СНГ вошли все бывшие республики Советского Союза, за исключением прибалтийских. Позднее других, в 1993 г., вступила в СНГ Грузия. 15 мая 1992 г. страны СНГ подписали Договор о коллективной безопасности, а 22 января 1993 г. — Устав СНГ.

В марте 1996 г. Россия, Белоруссия, Казахстан и Киргизия подписали Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях. В 1999 г. к этому договору присоединился Таджикистан. В октябре 2000 г. эти страны создали Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС).

Однако развитие СНГ проходило с немалыми сложностями, поскольку новые государства руководствовались различными, зачастую противоположными интересами, и зачастую испытывали опасения по поводу имперских амбиций Москвы.

Споры между бывшими советскими республиками распространились и на военную сферу. По соглашению о

создании СНГ все вошедшие в содружество страны получили право на создание собственных вооруженных сил. Первоначально было создано Главное командование Объединенных вооруженных сил СНГ. Но затем начался раздел вооруженных сил, инициатором которого выступила Украина. Все страны СНГ создали национальные армии.

Контроль над ядерным оружием остался в руках России. Белоруссия и Украина заявили о своем желании избавиться от ядерного оружия, размещенного на их территории, и согласились на его вывоз в Россию для уничтожения. Однако весной 1992 г. Украина приостановила вывоз ядерного оружия в Россию. Казахстан настаивал на своем праве распоряжаться находящимся на его территории ядерным оружием. Под нажимом России и США Украина и Казахстан все же отказались от притязаний на ядерное оружие, ратифицировали договор СНВ-1 и договор о нераспространении ядерного оружия. Окончательное утверждение безъядерного статуса этих государств затянулось до 1994 г.

5 декабря 1994 г. Россия, США, Великобритания подписали Будапештский меморандум, обязавшись в обмен на отказ Украины от ядерного оружия и ее присоединение к договору о нераспространении ядерного оружия уважать ее независимость, суверенитет и существующие границы, а также воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности и политической независимости Украины.

Отношения между Россией и Украиной осложнялись вопросом о судьбе Черноморского флота (ЧФ). В августе 1992 г. Черноморский флот был выведен из состава Объединенных вооруженных сил СНГ и передан в совместное

управление России и Украины. В июне 1995 г. президенты России и Украины договорились о принципах раздела ЧФ и определили места базирования российских и украинских военно-морских сил. Окончательно урегулировать эту проблему удалось лишь в мае 1997 г. Россия сохранила 87% кораблей ЧФ и получила право на аренду военно-морской базы в Севастополе. 31 мая 1997 г. Россия и Украина подписали Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве.



Другой болевой точкой в отношениях между Россией и Украиной оставался Севастополь. Многие российские политики, в частности Ю.М. Лужков, настаивали на том, что в момент передачи Крыма из состава РСФСР в состав Украины в 1954 г. Севастополь не находился в административном подчинении Крымской области и потому юридически

остался российским городом. На Украине претензии российских политиков на Севастополь вызывали крайнее раздражение. В свою очередь, Россия была недовольна сотрудничеством Украины с НАТО, в частности проведением ими совместных военно-морских маневров в Черном море.

В экономической области российско-украинские отношения также оставались непростыми. Особенно осложняли их споры из-за цены поставляемого Украине российского газа. Украинская сторона считала цены завышенными, российская — обвиняла Украину в систематических просрочках платежей. На российско-украинской границе появились таможи, причем таможенные правила постепенно ужесточались. В 1999 г. Украина совместно с Азербайджаном, Молдовой и Узбекистаном создала организацию ГУУАМ, которую в Москве считали антироссийской.

Наиболее тесно развивалось в 90-х гг. сотрудничество между Россией и Белоруссией. В апреле 1996 г. подписан Договор о создании Сообщества России и Белоруссии. В 1997 г. Сообщество стало Союзом России и Белоруссии, а в 1999 г. было провозглашено создание Союзного государства России и Белоруссии. Граждане России и Белоруссии имели право свободно перемещаться, проживать и владеть имуществом на территории обеих стран. Однако дело так и не пошло дальше деклараций. Экономическая система Белоруссии принципиально отличалась от российской, так как в этой стране не были осуществлены важнейшие рыночные преобразования. Это делало невозможным переход на единую валюту. Политическая система Белоруссии оставалась крайне авторитарной, а деятельность президента Белоруссии А.Г. Лукашенко

встречает резкую критику в мире и внутри страны. В 2000 г. в Белоруссии неоднократно проходили митинги, требующие остановить процесс интеграции с Россией, который, по мнению оппозиции, мог обернуться поглощением Белоруссии. Впрочем, и сам Лукашенко рассуждал об объединении лишь до тех пор, пока сохранял надежду стать президентом единого государства России и Белоруссии после ухода Б.Н. Ельцина со своего поста. В свою очередь, многие российские политики настаивали, что объединение могло произойти лишь путем вхождения Белоруссии в состав России.



Борис Ельцин и Александр Лукашенко

Между Россией и другими бывшими советскими республиками также существовали спорные вопросы. Большие претензии вызвало в России предоставление преимуществ «титულным нациям» в странах Балтии: жесткие требования к владению государственными языками при предоставлении гражданства и приеме на работу, вытеснение русского

языка из сферы образования, иные формы дискриминации «неграждан». Россию возмущала активизация бывших фашистов и преследования ветеранов Советской Армии в Латвии. Страны Балтии недвусмысленно заявили о стремлении вступить в НАТО, но Россия упорно противодействовала их приему в Северо-Атлантический блок.

Будучи заинтересована в стабильности на Кавказе, Россия поддерживала добрососедские отношения как с Арменией, так и с Азербайджаном. Правда, между Москвой и Баку существуют и разногласия, особенно из-за добычи нефти на шельфе Каспийского моря и маршрутов ее транспортировки. Россия заинтересована в транспортировке каспийской нефти через Новороссийск, а Азербайджан поддержал строительство нефтепровода Баку — Тбилиси — Джейхан в обход России. В 1999 г. Азербайджан вступил в ГУУАМ и вышел из Договора о коллективной безопасности.

Иначе складывались отношения России с Грузией. В результате гражданских войн 1991–1992 и 1992–1993 гг. грузинские автономии — Южная Осетия и Абхазия — провозгласили свою независимость. Россия выступила посредником между ними и Грузией. С лета 1992 г. в зоне грузино-осетинского конфликта, а с лета 1994 г. на грузино-абхазской границе были размещены российские миротворческие силы. Однако по мнению грузинской стороны, Россия оказывала одностороннюю поддержку абхазским сепаратистам. Это подтолкнуло Грузию к постепенному сближению с НАТО и США.

Одним из самых важных партнеров России в рамках СНГ являлся Казахстан. На его территории расположен космодром Байконур, взятый Россией в аренду на 20 лет. Однако в России располагала и собственными космодромами (Плесецк и Свободный). Это ослабляло ее зависимость от Казахстана в реализации космических программ (из-за аварий российских ракет Казахстан несколько раз приостанавливал эксплуатацию Байконура). Непростыми были в Казахстане и отношения между казахским и русскоязычным населением. Особенно сложное положение сложилось в северных областях страны, населенных преимущественно русскими и украинцами. Ряд местных политических движений выступал за отделение от Казахстана и присоединение к России. В Казахстане это воспринималось как посягательство на территориальную целостность страны.



Борис Ельцин и Нурсултан Назарбаев

Ближайшим партнером России в Средней Азии была в 90-х гг. Киргизия. Узбекистан, напротив, стремился к установлению более тесных связей с Пакистаном, Ираном и Турцией, а также к интеграции среднеазиатских государств под своим лидерством. В 1999 г. Узбекистан вышел из Договора о коллективной безопасности. В Таджикистане, раздираемом гражданской войной, Россия сохраняла преобладающее влияние. В 1997 г. при посредничестве России между правительством Таджикистана и таджикской оппозицией было подписано Соглашение о прекращении боевых действий и создании комиссии по национальному примирению. Южные границы Таджикистана охраняли российские войска (201-я дивизия). России пришлось взять на себя охрану южных границ бывшего СССР, поскольку в противном случае их могли бы беспрепятственно пересекать террористы и торговцы наркотиками и оружием. Обустройство же собственных тысячекилометровых границ России с Казахстаном и другими южными соседями обошлось бы слишком дорого.

Отношения России со странами Запада в 1992–1998 гг.

В 1992–1994 гг. важнейшим приоритетом внешней политики России являлось установление партнерских отношений с США. 24 декабря 1991 г. Россия заняла место СССР в ООН и стала постоянным членом Совета Безопасности ООН. В январе 1992 г. во время поездки на заседание Совета Безопасности ООН Б.Н. Ельцин и президент США Дж. Буш подписали декларацию «О принципах новых отношений

между Россией и США». В Декларации провозглашалось, что отношения между двумя странами будут строиться на основе дружбы и партнерства. В марте 1992 г. Россия и остальные страны СНГ вступили в Совет Североатлантического сотрудничества. Это стало началом партнерства между странами СНГ и НАТО. В 1994 г. Россия и страны СНГ вступили в программу «Партнерство ради мира», в которой наряду с ними принимали участие страны Восточной Европы.



Борис Ельцин и Джордж Буш

В апреле 1992 г. Россию приняли в Международный валютный фонд (МВФ) и Всемирный банк. Экономическая поддержка этих международных организаций позволила России получать кредиты на наиболее выгодных условиях. Страны Запада, прежде всего США и Германия, также приняли решение о выделении экономической помощи российским реформам.

Летом 1992 г. российский президент впервые участвовал в саммите «большой семерки»¹. С того времени эти встречи стали постоянными, а «семерка» постепенно превращается в «восьмерку». Правда, Россия принимала участие только в политических дискуссиях, а в экономической части саммита не участвовала.

• **Вопросы.** *Чем объясняется прием России в клуб ведущих развитых стран мира?*

Почему Россия не участвовала в экономической части саммитов?

Россия и США достигли впечатляющего прогресса на переговорах по сокращению вооружений. В ходе визита Ельцина в США летом 1992 г. стороны договорились сократить суммарные стратегические наступательные вооружения с 21 тыс. до 7 тыс. боеголовок (по 3,5 тыс. у каждой стороны). США должны были ликвидировать ракеты МХ, а Россия — ракеты СС-18 с десятью разделяющимися головными частями (РГЧ). 3 января 1993 г. Б.Н. Ельцин и

¹ Большой семеркой именуется семь наиболее крупных индустриальных государств мира: США, Япония, Германия, Великобритания, Франция, Италия, Канада.

Дж. Буш подписали договор СНВ-2. Ядерные потенциалы обеих сторон сокращались на 2/3. США ратифицировали СНВ-2 в начале 1996 г. Россия из-за сопротивления левой оппозиции ратифицировала СНВ-2 только в 2000 г., после формирования в декабре 1999 г. новой Думы и избрания президентом В.В. Путина.

По тем же причинам Россия с опозданием, лишь 31 октября 1997 г., ратифицировала и конвенцию о запрещении химического оружия, вступившую в силу еще в апреле того же года, после ратификации ее 100 государствами.

В августе 1994 г. российские войска были окончательно выведены из Германии.

В январе 1996 г. Россия была принята в Совет Европы. В ноябре 1996 г. было подписано соглашение о партнерстве России с европейским союзом (ЕС).

Однако с 1995 г. отношения между Россией и странами Запада постепенно становились все более прохладными. Это было вызвано целым рядом причин. На Западе вызвал большие опасения союз России и Белоруссии. Российское руководство было недовольно намерением включить в состав НАТО бывшие страны Варшавского Договора.

• **Вопрос.** *Согласны ли вы с тем, что расширение НАТО представляет угрозу для России? Если да, то в чем конкретно состоит такая угроза?*

Серьезные разногласия между Россией и США вызвал конфликт на Балканах. России пришлось согласиться на введение экономических санкций против Сербии и на помощь

НАТО миротворческим силам ООН в Боснии и Хорватии. Участие российских сил в миротворческой операции в Боснии оказалось второстепенным.

Российские политики были возмущены тем, что США сохраняли принятую в 1974 г. поправку Джексона-Вэника, согласно которой Советскому Союзу не предоставлялся статус наибольшего благоприятствования в торговле, как стране, ограничивающей эмиграцию. В России давно установилась свобода эмиграции, а устаревшая поправка продолжала действовать.

США резко возражали против продажи российского оружия и ракетных технологий Ирану и Индии, против участия России в строительстве в этих странах атомных электростанций. Между тем, эти контракты были экономически очень важны для России. Серьезные разногласия вызывала также политика по отношению к Ираку. Запрет на торговлю с этой страной был невыгоден России, а потому российские политики выступали за смягчение или отмену санкций против режима Саддама Хусейна.

В этой ситуации большинство российских политиков сочло внешнеполитический курс, проводимый министром иностранных дел А.В. Козыревым, чрезмерно прозападным и не обеспечивающим национальные интересы России. В январе 1996 г. министром иностранных дел России стал Е.М. Примаков. Это привело к серьезному повороту в российской внешней политике. Примаков настоятельно подчеркивал статус России как великой державы, имеющей собственные интересы во всех точках планеты. Целью российской внешней политики было провозглашено противодействие созданию «однополюсного» мира под гегемонией США.

Российские политики, в т.ч. Примаков и Ельцин неоднократно заявляли, что Россия не допустит расширения НАТО на восток². Некоторые депутаты Думы предлагали в связи с расширением НАТО отказаться от ратификации СНВ-2, выйти из Договора о сокращении обычных вооруженных сил в Европе, заключенного в 1990 г., отказаться от обязательства не применять первыми ядерное оружие и разорвать соглашения о запрещении химического и бактериологического оружия. Звучали предложения о сближении с экстремистскими режимами Северной Кореи и Ирака. Эти предложения не были приняты. В 1997 г. НАТО приняла окончательное решение о приеме в свои ряды Польши, Чехии и Венгрии. В 1999 г. они стали членами НАТО. О желании вступить в НАТО заявили также страны Балтии (вступили в 2004 г.).

В марте 1999 г. отношения России с Западом подверглись самому серьезному испытанию. НАТО, стремясь оказать давление на югославский режим С. Милошевича и заставить его отказаться от этнических чисток в населенном албанцами крае Косово, подвергла территорию Югославии бомбардировкам. Серьезно пострадало мирное население. Большой ущерб был причинен экономике Югославии. В России это расценили как агрессию. Е.М. Примаков, занимавший в это время пост премьер-министра РФ, отказался от переговоров в Вашингтоне и прямо над Атлантикой повернул свой самолет назад в Россию. Россия резко снизила уровень

2 *Стремление стран Восточной Европы в НАТО становилось тем сильнее, чем решительнее противодействовала этому Россия, поскольку именно в членстве в НАТО они видели гарантии от посягательств России на свою независимость в будущем.*

партнерских отношений с НАТО. Последовал ряд антиамериканских демонстраций. Судя по заявлениям российских генералов и некоторых политиков Россия оказалась на грани войны с НАТО. Однако вступать в такую войну было совершенно невозможно. Поэтому Россия, осуждая действия НАТО и поддерживая Югославию, все же приняла на себя посреднические функции. Решающую роль сыграл визит в Югославию специального представителя президента Ельцина — В.С. Черномырдина, который сумел убедить Милошевича не рассчитывать на военную помощь России и согласиться на вывод югославских войск из Косово.

В поисках стратегических партнеров Россия с 1997 г. интенсифицировала сближение с Китаем.

Интенсивно развивались на протяжении 90-х гг. контакты России с Японией, но разрешить главный спорный вопрос — о статусе Курильских островов — так и не удалось.

• **Вопросы и задания**

1. *Проанализируйте отношения между Россией и другими постсоветскими государствами в 90-х гг. XX в.*
2. *Проследите важнейшие шаги, предпринятые в 1990-х гг. Россией и НАТО в сфере разоружения.*
3. *Как повлияли события на Балканском полуострове в середине и второй половине 1990-х гг. на отношения между Россией и Западом?*
4. *Выскажите собственное мнение о важнейших достижениях и неудачах российской внешней политики в 1990-х гг.*

Итоговые вопросы и задания к главе 10

1. В чем вы видите важнейшие успехи и неудачи российских экономических реформ конца XX вв.?
2. Как изменилась в конце XX в. социальная структура российского общества?
3. Чем объяснялась острота политической борьбы в России в 90-х гг.?
4. Какую роль в жизни России 90-х гг. XX в. сыграла война в Чечне?
5. Как изменилось в конце XX в. международное положение России?

Напишите эссе на одну из следующих тем:

«В России на выборах все еще соперничают две незримые партии, расколовшие общество: сторонников «старого порядка» и его противников».

(А.М. Салмин)

«Для одних первый Президент [России] был символом надежды и гарантией того, что с прошлым покончено навсегда. Для других он олицетворял национальную катастрофу, распад страны, трагедию миллионов людей».

(Из книги «Эпоха Ельцина»)

«Ельцин любил власть и умел за нее сражаться. Но когда нужно было выбрать между властью и миссией, он выбирал миссию».

(Из книги «Эпоха Ельцина»)

